



**LOS IDENTIFICADORES PERSISTENTES (ORCID Y SCOPUS AUTHOR ID)  
EN LAS REVISTAS DE ACCESO ABIERTO EN ECUADOR**

**PERSISTENT IDENTIFIERS (ORCID AND SCOPUS AUTHOR ID) FOR JOURNAL  
OPEN ACCES IN ECUADOR**

Adamaris Noemi Gudiño-Palma  
Universidad Técnica de Manabí Portoviejo, Ecuador  
[agudino1138@utm.edu.ec](mailto:agudino1138@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0003-0978-131X>

Eneida María Quindemil-Torrijo  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[eneida.quindemil@utm.edu.ec](mailto:eneida.quindemil@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0003-3705-6297>

Exio Isaac Chaparro-Martínez  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[exio.chaparro@utm.edu.ec](mailto:exio.chaparro@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0002-0223-3268>

Nubia Alexandra Muentes-Vera  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[nmuentes3918@utm.edu.ec](mailto:nmuentes3918@utm.edu.ec)  
<https://orcid.org/0000-0002-8591-3161>

Felipe Rumbaut León  
Universidad Técnica de Manabí, Portoviejo, Ecuador  
[frumbaut@gmail.com](mailto:frumbaut@gmail.com)  
<https://orcid.org/0000-0002-2510-2762>

**Recibido:** 21 de diciembre de 2022

**Revisado:** 18 de febrero de 2023

**Aprobado:** 7 de abril de 2023

**Cómo citar:** Gudiño-Palma, A.N; Quindemil-Torrijo, E.M; Chaparro-Martínez, E.I; Muentes-Vera, N.A; Rumbaut León, F. (2023). Los identificadores persistentes (Orcid y Scopus Author ID) en las revistas de acceso abierto en Ecuador. *Bibliotecas. Anales de Investigación*;19(3), 11

**RESUMEN**

En este artículo se plantea como objetivo analizar el uso que tienen los identificadores persistentes: ORCID y Scopus Author ID en las revistas de acceso abierto en Ecuador, indexadas en Scopus en el año 2021. La metodología de este trabajo se basa en un análisis documental, un estudio bibliométrico, descriptivo y cuantitativo. La unidad de análisis estuvo conformada por cuatro revistas: Revista La

Granja, Revista Ecuatoriana de Neurología, Revista Bionatura y Revista Íconos. Se consideró como criterio de inclusión los artículos científicos publicados durante el año 2021 en estas revistas, cuyos datos fueron tomados del portal Scimago Journal & Country Rank en el año 2021. Posteriormente, se accedió a los artículos, los que fueron contabilizados y descargados para revisar la afiliación institucional de los autores y conocer quiénes de ellos posee un perfil en ORCID o Scopus Author ID. Como resultados, se observa que el identificador más empleado es ORCID y que en muchos casos así lo solicitan las revistas, evidenciándose la necesidad del desarrollo de una identidad digital y de un perfil de investigador. En cuanto a las conclusiones, es importante la gestión y el cuidado que implica una identidad digital para tener un reconocimiento profesional, pues no contar con ello puede dar lugar a que se pierda información relevante, por lo que pensar en alternativas de capacitación y concientización que involucren al investigador, a la universidad y a la biblioteca, pudieran ser una solución.

**PALABRAS CLAVE:** Identificadores persistentes; Identidad digital; Perfiles de autor; Revista de acceso abierto, Ecuador; ORCID; Scopus Author ID.

## ABSTRACT

The objective of this article is to analyze the use of persistent identifiers: ORCID and Scopus Author ID in open access journals in Ecuador, indexed in Scopus in 2021. The methodology of this work is based on a documentary analysis, a bibliometric, descriptive and quantitative study. The unit of analysis was made up of four journals: La Granja Magazine, Ecuadorian Neurology Magazine, Bionatura Magazine, and Íconos Magazine. The inclusion criteria were considered the scientific articles published during the year 2021 in these journals, whose data were taken from the Scimago Journal & Country Rank portal in the year 2021. Subsequently, the articles were accessed, which were counted and downloaded to review the institutional affiliation of the authors and know which of them has a profile in ORCID or Scopus Author ID. As a result, it is observed that the most used identifier is ORCID and that in many cases the journals request it, evidencing the need to develop a digital identity and a researcher profile. Regarding the conclusions, it is important to manage and care that a digital identity implies in order to have professional recognition, since not having it can lead to the loss of relevant information, so thinking about training and awareness alternatives that involve the researcher, the university and the library, could be a solution.

**KEYWORDS:** Persistent identifiers; Digital identity; Author profiles; Open access journal, Ecuador; ORCID; Scopus Author ID.

## INTRODUCCIÓN

El perfil e identificador de autor es un tema recurrente, pues los centros de información y las bibliotecas, tienen una gran trayectoria en cuanto al uso de los registros de autor para identificar a las personas u organizaciones y de este modo enlazar las variantes de los nombres dentro de sus catálogos. Aun así, con el incremento y desenvolvimiento de la producción científica y su exposición en Internet, el problema de identificar correctamente y sin confusiones al autor de un recurso electrónico de información (como artículos, tesis, etc.) resulta en ocasiones difícil, por lo que todavía existe una población que reclama y busca la adopción de una solución más internacional para identificar los documentos en un soporte digital.

Lorenzo-Escolar y Pastor-Ruiz (2012), mencionan que un identificador de autor es un código numérico o alfanumérico que se le asigna a un autor, mientras que un perfil de autor recoge toda su producción científica. Estos dos términos se han convertido en la marca personal de varios autores como impulsores y profesionales de la ciencia. En ese sentido, son el rastro que los autores dejan cuando interactúan en los medios digitales por y para ser reconocidos y diferenciados entre un conjunto de investigadores, a través de la normalización, del uso de identificadores y la difusión de resultados de investigación en redes y plataformas de semejante índole.

Al respecto, Boudry and Durand-Barthez (2020), evaluaron la presencia de investigadores en dos servicios de identificación de autor (ORCID e ResearcherID) en la Universidad de Caen, Normandía, mostrando una gran cantidad de perfiles sin publicaciones en ORCID, debido al tiempo que necesitan invertir para completarlos, siendo necesario concientizarlos de tomar las medidas necesarias para obtener perfiles completos y relevantes. A propósito, resulta interesante la aplicación R shiny desarrollada por Gerber y Robinson, cuyo propósito está en disminuir la carga de administrar perfiles personales, permitiendo recuperar y consolidar listas de publicaciones de múltiples plataformas, así como la exploración y comparación interactivas de perfiles de publicaciones.

Gallego-Torres y González-Sanabria (2021), plantean que ciertas revistas digitales tienden a ejercer prácticas que se aferran a medios impresos, como la abreviación de nombres y eliminación de apellidos, desfavoreciendo de este modo a los investigadores, puesto que al exponer numerosas firmas de autor se puede generar confusiones con aquellos autores que poseen nombres similares. La existencia de homónimos impide tener una correcta identificación y suscita poca visibilidad, producción, citación o impacto, por lo que es necesario analizar los identificadores persistentes para investigadores, como ORCID y Scopus Author ID, ya que sin la correcta identificación de los autores no existiría el reconocimiento de su trabajo en redes y plataformas de diversa naturaleza.

Scopus Author ID y ORCID son herramientas que tienen como objetivo principal incrementar la visibilidad e impacto de los contenidos y las publicaciones científicas. Ambos son portales web multidisciplinares que contienen perfiles de investigadores individuales con hipervínculos en red a revistas, bases de datos y otras fuentes (Ashmore and Argabright, 2019; López-Hermoso et al., 2020; Mayta-Tovalino, et al, 2002; Schnieders, et al, 2022; Quinn, 2023). Su uso consigue representar a los autores en un ecosistema digital que determina su reputación, relevancia y visibilidad. Esto es fruto de la actividad de difusión de su trabajo en un contexto de máxima transparencia que tiene como objetivo resolver los inconvenientes derivados de la existencia de autores diferentes con el mismo nombre, firmas o afiliaciones.

Según lo expresado por Carabantes (2018), al incluir “un nuevo artículo en la base de datos Scopus, hay una serie de pasos estructurados a nivel técnico, se pone en marcha un algoritmo para la asignación del perfil de autor y agrupar bajo un mismo identificador las publicaciones de un mismo investigador”. Por otro lado, Tomás (2021) expresa que “ORCID es una organización internacional sin ánimo de lucro que proporciona a los investigadores de forma gratuita un identificador digital único y persistente” (p. 4).

Scopus Author ID es “considerado un sistema de referencia para muchos rankings internacionales y un referente en cuanto a criterio de calidad para algunas áreas de conocimiento” (García-Peñalvo, 2018, p.14), pero se presenta como el sitio web más antiguo y ORCID como uno de los más implantados en el mundo académico (López-Hermoso *et al.*, 2020). Sin embargo, eso no quita que tanto el uno como el otro desarrollen un crecimiento en su numerosidad de usuarios, ya que los investigadores cada vez son más conscientes de que necesitan hacer visible su producción científica para conseguir potencializar su visibilidad en la comunidad de su interés.

Chunga (2017), plantea que a veces no se presta demasiada importancia al gestionar adecuadamente una identidad digital debido a la falta de desarrollo de la competencia digital, los aspectos generacionales, la falta de tiempo y las actitudes negativas al uso de las nuevas tecnologías, etc. Partiendo de la interrogante sobre el uso e importancia que tienen los identificadores persistentes en la ciencia abierta del Ecuador, se debe tener en cuenta que un código de autor o afiliación es fundamental en la caracterización de cada identificador, pues la misma posee interoperabilidad y presencia en las revistas científicas, lo que determinará las métricas de producción, para que esos conocimientos sean compartidos consecutivamente con los usuarios.

En un estudio realizado por la Universidad Técnica del Norte, Ibarra, Ecuador, cuyo propósito estuvo en promover la visibilidad de la producción científica y la identidad digital del profesorado e investigadores a partir de las plataformas digitales más adecuadas para esta tarea (ORCID, Google Scholar, Academia, ResearchGate, ResearcherID (WoS), Author ID (Scopus), Sciprofiles, Mendeley, Facebook, Twitter, LinkedIn e Impactstory), se determinó la implementación de un curso piloto de formación para investigadores y docentes universitarios de la Facultad de Ciencias y Tecnologías de la Educación, con el objetivo de registrar sus perfiles de autor e incorporar su producción científica a

las plataformas de mayor impacto y visibilidad. Los resultados de las dos etapas (pretest y posttest) del curso piloto muestran una diferencia significativa en cuanto a la creación y gestión de los perfiles de investigación; por lo tanto, esta estrategia plantea una forma alternativa de visibilizar la investigación y la identidad/digital en la comunidad académica, científica y social que pudiera ser replicable a otras universidades. (Basantes-Andrade et al., 2022)

En la actualidad la comunicación científica se caracteriza por el uso extendido de los medios digitales, por ello los identificadores y perfiles de autor se han convertido en herramientas complementarias que hacen la identidad digital, y apoyan a los investigadores, permitiéndoles que conecten de una manera adecuada con sus documentos, por ende, es esencial establecer o presentar estos sistemas de autenticidad (Mena Mugica et al., 2019). A esta problemática se suma Ecuador por el poco uso de la firma científica; por consiguiente, es preciso concienciar la importancia, el impacto y reconocimiento que tiene para la comunidad investigativa.

La mayoría de los estudios relacionados con ORCID explican qué es y su potencial para la comunidad científica (Boudry and Durand-Barthez, 2020; Haak, et al., 2018; Meadows et al., 2019; Gaskins y McClain 2021; Franken, 2022), con pocas excepciones explotando su potencial (Youtie et al., 2017). Otros estudios se centran en el nivel de adopción de ORCID por parte de la comunidad científica; por ejemplo, su representación de la colección principal de Web of Science (WoS) (Youtie et al., 2017), o sus beneficios en tareas como desambiguación de nombres (Meadows et al., 2019).

Sin embargo, las posibilidades de ORCID van más allá de la desambiguación. ORCID utiliza datos biográficos autoinformados para mapear carreras académicas desde múltiples perspectivas, incluida la educación de los investigadores, datos de publicación, detalles de empleo y logros profesionales del investigador (p. ej., proyectos de investigación, comunidad científica).

ORCID es una plataforma comunitaria abiertamente accesible. Sirve a financiadores, universidades e instituciones científicas, editores, empresas de tecnología, responsables de políticas científicas e investigadores en una vía dual: conectándolos y recopilando datos (Haak et al., 2018). En este sentido, ORCID es interoperable con numerosas organizaciones, permitiendo la actualización automática de información de otros sitios (Boudry and Durand-Barthez, 2020; Porter, 2022).

ORCID tiene hasta 2020, un total de 9.600.248 perfiles distintos. Sin embargo, el nivel de integridad de este gran conjunto de datos varía mucho según los diferentes campos incluidos. Ofrece varios campos que contienen información sobre antecedentes académicos, resultados de investigación ("trabajos" como se hace referencia en la plataforma), financiamiento recibido, actividad de revisión por pares, así como conectores con otras fuentes, ya sean académicas (por ejemplo, Scopus Author ID) u otros (por ejemplo, sitios web académicos, perfiles de redes sociales, etc.). Se puede acceder a las cifras actualizadas de adopción de ORCID en <https://orcid.org/statistics>.

Esta riqueza se da a expensas de la incompletitud y la falta de normalización en algunos campos, ya que los datos son autoinformados por el propietario del perfil o por la institución a la que está afiliado. Lo que significa que será necesaria una exploración exhaustiva de la cobertura de la plataforma como requisito previo antes de realizar cualquier tipo de análisis.

La limitación actual más importante de ORCID es su aceptación y adopción desigual entre académicos de todo el mundo. Hay evidencia que sugiere que la aceptación de ORCID puede estar sesgada hacia cohortes de científicos más jóvenes y aquellos que son más productivos en sus campos (Gómez et al., 2020). Igualmente, está la falta de estandarización de la información autoinformada (p. ej., trabajos, afiliaciones, roles académicos, datos de financiamiento) (Gómez et al., 2020). Además, también llama a la cautela, ya que ORCID no verifica la información contenida de todos los elementos registrados, por lo que en algunos casos la información puede ser inexacta o incorrecta (Teixeira da Silva, 2020).

ORCID ofrece una base de datos inclusiva, interdisciplinaria, sin fines de lucro, abierta y fácil de usar para mejorar la visibilidad de todo tipo de actividades científicas. También proporciona a la comunidad científica, a los financiadores y a los responsables de la política científica una base de datos construida por la propia comunidad científica para saber cómo funciona y se desarrolla la ciencia. Desde la concepción de una base de datos gobernada por la comunidad y de responsabilidad compartida, las posibilidades de ORCID para la disciplina de la metainvestigación son un mundo por explorar.

El objetivo de este artículo es analizar el uso que tienen los identificadores persistentes (Orcid y Scopus Author ID) en las revistas de acceso abierto, de Ecuador, indexadas en Scopus en el año 2021. Finalmente, es esencial reflexionar sobre el uso de un identificador digital para autores como ORCID o Scopus Author ID, que son instrumentos que surgen principalmente por la ambigüedad de los nombres, ayudando a mantener toda la producción científica de los investigadores identificada y normalizada.

## METODOLOGÍA









En esta investigación se realizó un estudio descriptivo, con enfoque cuantitativo a partir de las valoraciones realizadas sobre la afiliación de los autores de los artículos científicos publicados en las cuatro revistas ecuatorianas de acceso abierto presentes en la base de datos Scopus en el año 2021 y que están categorizadas en cuartiles: Íconos (Q3), la Granja (Q4), la Revista Ecuatoriana de Neurología (Q4), la Revista Bionatura (Q4); cuyo acceso se realizó a través del portal de Scimago Journal & Country Rank. Se tomó el año 2021 porque es el último año presente en este portal.

Al ingresar al sitio web de cada revista, se toma en cuenta como unidad de análisis y criterio de inclusión los artículos científicos publicados durante el año 2021. Se accedió a cada uno de los artículos y se descargaron para revisar la afiliación institucional de los autores y conocer quiénes de ellos poseen un perfil en ORCID o Scopus Author ID. Asimismo, se utilizó el método de análisis documental en la revisión bibliográfica, facilitando la escritura de los presupuestos teóricos, así como la definición y desarrollo de diversos razonamientos y conceptos.

En la figura 1, se pueden observar la presentación de estas revistas en el portal de Scimago Journal & Country Rank

**Figura 1**

Revistas de acceso abierto en Ecuador alojadas en Scimago Journal & Country Rank

Title	Type	↓ SJR	H index	Total Docs. (2021)	Total Docs. (3years)	Total Refs. (2021)	Total Cites (3years)	Citable Docs. (3years)	Cites / Doc. (2years)	Ref. / Doc. (2021)
1 Iconos 	journal	0.158 Q3	3	33	32	1392	22	31	0.69	42.18 
2 Granja 	journal	0.154 Q4	4	10	63	386	42	60	0.69	38.60 
3 Revista Ecuatoriana de Neurología 	journal	0.132 Q4	5	86	124	2238	35	95	0.25	26.02 
4 Revista Bionatura 	journal	0.121 Q4	4	132	182	5105	38	161	0.27	38.67 

Fuente: Elaboración de los autores. SCImago (2021)

## RESULTADOS Y DISCUSIÓN

A continuación, se muestra el análisis métrico obtenido del estudio de los perfiles de autores correspondientes.

La tabla 1 muestra el resultado del análisis realizado en la Revista La Granja sobre el uso de los identificadores persistentes, en donde se encontró 24 artículos analizados, con un total 89 autores, mostrando que en esta revista todos los investigadores tienen ORCID como identificador.

En las normativas de la revista se indica el uso obligatorio del indicador ORCID, pero no solicita a los autores identificar Scopus Author ID, lo que es evidenciado en los resultados obtenidos.

**Tabla 1.** Datos de la Revista La Granja

	Vol.32 N°2	Vol.33 N°1	Vol.34 N°2	Total
Artículos científicos	4	10	10	24
Autores	19	37	33	89
Vol.31 N°1				
ORCID	19	37	33	89
Scopus Author ID	0	0	0	0

**Fuente:** Elaboración de los autores. Universidad Politécnica Salesiana (2021)

Según lo analizado en la Revista Ecuatoriana de Neurología se determinó un total de 33 artículos, de los cuales se localizó a 142 autores, ninguno de ellos contaba con un identificador ORCID o Scopus Author ID. En cuanto a las normativas de esta revista en relación con los identificadores por parte de los autores, se encontró que no se solicita de manera obligatoria ningún identificador persistente, añadiendo en la afiliación el uso del primer nombre y los dos apellidos unidos por un guion, lo que demuestra el poco uso de este sistema (Tabla 2).

**Tabla 2.** Datos de la Revista Ecuatoriana de Neurología

	Vol.30 N°1	Vol.30 N°2	Vol.30 N°3	Total
Artículos científicos	18	8	7	33
Autores	67	44	31	142
Identificadores	Vol.30 N°1	Vol.30 N°2	Vol.30 N°3	Total
ORCID	0	0	0	0
Scopus Author ID	0	0	0	0

**Fuente:** Elaboración de los autores. FUNDINE (2021)

En la tabla 3 se presentan los resultados de la Revista Bionatura en donde se encontró 92 artículos científicos y dentro de estos se localizó un total de 421 perfiles de autores, en cuanto a los identificadores se determina un total de 146 autores que utilizaron el identificador ORCID, mientras que el identificador Scopus Author ID no fue utilizado por ninguno de ellos.

De acuerdo con las normativas de la revista en cuanto a la afiliación de autores, se encontró que no solicita el uso del identificador Scopus Author ID y solo se hace una sugerencia a los autores referentes al uso del identificador ORCID, para una mejor publicación de su trabajo.

Como observación, al visibilizar el artículo científico directamente en la página de la revista, la afiliación de los autores se localiza en la parte final del mismo.

**Tabla 3.** Datos de la Revista Bionatura

	Vol. 6 N° 1	Vol. 6 N° 2	Vol. 6 N° 3	Vol. 6 N° 4	Total
Artículos científicos	22	23	22	25	92
Autores	117	103	111	90	421
Identificadores	Vol. 6 N° 1	Vol. 6 N° 2	Vol. 6 N° 3	Vol. 6 N° 4	Total
ORCID	49	44	28	25	146
Scopus Author ID	0	0	0	0	0

**Fuente:** Elaboración de los autores. Universidad Yachay Tech. (2021)

La tabla 4 muestra el resultado del análisis realizado a la Revista Íconos sobre el uso de los identificadores persistentes, en donde se encontró 33 artículos analizados, de los cuales se obtuvieron un total 60 autores, mostrando que en esta revista la mayoría de los investigadores tiene ORCID como

identificador.

En las normativas de la Revista Íconos existe el apartado "Normalización de autores" en donde se menciona el identificador ORCID, haciendo referencia a la importancia del uso de estos identificadores, también se indica el uso de ORCID, incluyendo todos los datos de identificación de los autores en el orden estipulado en la normativa: último título obtenido (país), filiación institucional (país); correo electrónico; código de ORCID, más no solicita a los autores el uso del identificador de Scopus Author ID, lo que es evidenciado en los resultados obtenidos del análisis.

**Tabla 4.** Datos de la Revista Íconos

	Nº 69	Nº 70	Nº 71	Total
Artículos científicos	11	11	11	33
Autores	23	17	20	60
	Nº 69	Nº 70		
ORCID	23	17	20	60
Scopus Author ID	0	0	0	0

**Fuente:** Elaboración de los autores. FLACSO. Ecuador (2021)

La implementación de ORCID como identificador central por parte de diferentes financiadores y en diferentes países, podría sesgar las comparaciones a nivel de país (Wouters et al., 2015). Países como España o Italia ya tienen más del 60% de sus publicaciones de Web of Science con un ORCID en sus registros de artículos, mientras que países como China (17%), India (19,9%) o Corea del Sur (20,9%) tienen menor presencia (Youtie et al., 2017).

En conclusión, y de acuerdo con los resultados, en las cuatro revistas se identifica un total de 182 artículos científicos, cuya autoría corresponde a 712 autores, de los cuales 295 utilizaron el identificador ORCID y ninguno Scopus Author ID (Tabla 5). Esto también es debido a las normativas de cada revista ya explicada en los párrafos precedentes.

**Tabla 5.** Datos correspondientes a las revistas analizadas

	La Granja	Revista Ecuatoriana de Neurología	Revista Bionatura	Íconos	Total
Artículos científicos	24	33	92	33	182
Autores	89	142	421	60	712
					Total
ORCID	89	0	146	60	295
Scopus Author ID	0	0	0	0	0

**Fuente:** Elaboración de los autores a partir de los datos de las Revistas

Los datos expuestos en el análisis de las revistas indican la necesidad de que la identidad digital sea un tema a considerar desde las perspectivas del investigador, de la biblioteca y de la universidad. Tal como expresan, Fernández-Marcial y González-Solar (2015), a través de la combinación de trabajo manual y automatizado, con la intervención institucional, los investigadores deben mantener actualizados sus perfiles. El interés individual sobresale en el hecho de la propia comunidad científica donde interacciona el investigador; la biblioteca pudiera realizar capacitaciones y concienciar y aumentar la participación de los investigadores en la gestión de su identidad digital. Asimismo, la universidad debe estar consciente en que la presencia de sus investigadores en los sistemas de identidad digital, refuerza y consolida su imagen y prestigio. Se comparte el criterio de estos autores sobre la pertinencia de una estrategia institucional que articule y coordine todos los servicios de apoyo a la investigación y, a la vez, se ponga en práctica un plan de marketing interno cuyo propósito esté en sensibilizar a la comunidad investigadora sobre la importancia de la gestión de su identidad y reputación digital.

Al respecto, Sánchez-Santamaría y Aliaga (2018), consideran las opiniones de otros autores al plantear que los investigadores utilizan cada vez más las redes sociales con fines científicos para diversos usos tales como: gestionar la identidad digital y la reputación académica, difundir

investigaciones y estudios a colegas, buscar la colaboración académica y de investigación basada en procesos de trabajo compartido, compartir información, ideas, propuestas, borradores vinculados con líneas de investigación, medir el impacto de la investigación, de acuerdo a citas y acceso o lecturas y también para aportar evidencias de investigación que permitan evaluar el perfil académico por agencias internacionales, nacionales y/o regionales de investigación, bien en propuestas de proyectos de investigación, becas posdoctorales, entre otras.

En el ámbito ecuatoriano, el estudio realizado por Asanza- Moreira (2020), refuerza la necesidad de incidir con los investigadores en el desarrollo de una identidad digital y de un perfil de investigador por parte de los docentes; por lo que sería factible un proceso de alfabetización docente enfocada en la investigación y en el uso de las herramientas digitales que permita fortalecer las competencias investigativas de las instituciones de educación superior, pues son clave para la reputación de las instituciones a las que pertenecen. Tal como se ha podido percibir en esta investigación sobre revistas ecuatorianas subsisten las dificultades en el uso de los identificadores persistentes.

## CONCLUSIONES

Los identificadores persistentes aportan de manera significativa a la comunidad científica e investigativa, da reconocimiento, impacto, difusión y visibilidad a toda la producción científica, el registro es totalmente fácil y todo usuario ya sean docentes, autores, estudiantes y académicos pueden obtenerlo.

De acuerdo con los resultados obtenidos, se revela que el identificador ORCID tiene mayor uso entre los autores consultados, mientras que el identificador de Scopus Author ID tiene un uso muy reducido entre los autores que publican en revistas de acceso abierto en Ecuador. La Revista la Granja en sus normativas indica que es obligatorio utilizar ORCID, mientras que la Revista Ecuatoriana de Neurología hace mención a utilizar el primer nombre y dos apellidos seguido del guion, la Revista Bionatura hace una sugerencia sobre el identificador ORCID y por último la Revista Ícono indica el uso del indicador ORCID, incluyendo todos los datos de identificación de los autores en el orden que ellos estipulan, pero ninguna de esta revista hace mención al uso del identificador Scopus Author ID. Lo ya señalado probablemente sea porque a diferencia de otros identificadores como ORCID, en Scopus Author ID no se puede elaborar un identificador por libre albedrío, es decir, no siempre es decisión de los investigadores, sino del sistema, ya que es el sistema de Scopus quien se encarga de registrar e identificar a los autores de todos los artículos que se indexan en su base de datos. De hecho, puede que algunos autores que ya hayan publicado en Scopus ni siquiera sepan que cuentan con un identificador. Además, este perfil de autor puede presentar algunas limitaciones, por ejemplo, sólo contiene artículos publicados en la misma base de datos y algunas funciones están disponible para quienes escriban en revistas indexadas en Scopus o paguen por una suscripción.

ORCID, al contrario, ofrece un registro gratuito, permite que se pueda añadir e importar sus publicaciones desde diferentes herramientas y actúa como un identificador de autor compatible con: ResearchedID, Scopus Author ID y Mendely. No obstante, es indispensable que las instituciones y revistas científicas capaciten, promuevan y divulguen el uso de la firma normalizada a los investigadores, para que sea incluida en todos los documentos de interés público, como un requisito y buena práctica del quehacer profesional.

Estos identificadores y perfiles de autor han apostado significativamente a la ciencia, investigación e investigadores, al transmitir mucha claridad y visibilidad a la producción científica. Por consiguiente, obtener una identidad digital es un ejercicio de transparencia y pleitesía con la comunidad, así que los autores deben procurar mantenerse actualizados y hacer uso de ellos, ya que al emplearlo no se presentaría problemas en la ambigüedad de identidad, se podría integrar en diversas bases de datos y la producción científica sería localizada con facilidad, tanto nacional como internacionalmente. Todo esto es indispensable, porque detrás de cada investigación se invierte tiempo y esfuerzo, para posteriormente compartir esos conocimientos que se han adquirido.



Se pretende, por tanto, contribuir a la mejora de la comunicación académica de las revistas ecuatorianas, animando de este modo a que los autores usen este sistema de identificadores persistentes, pues las funciones examinadas permiten sostener que el Orcid y Scopus Author ID forman parte de los estándares de calidad de una publicación académica.

## AGRADECIMIENTOS

Al equipo y coordinador del Proyecto “Estudios métricos de información para caracterizar perfiles científicos de países, instituciones, áreas temáticas y publicaciones”, perteneciente al Departamento de Ciencias de la Información y Documentación, Facultad de Ciencias Humanísticas y Sociales de la Universidad Técnica de Manabí, por la atención brindada, las enseñanzas y el ánimo de colaborar.

## REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- Asanza Moreira, J. M. (2020). Identidad investigadora de los docentes universitarios de la ciudad de Guayaquil. *Revista Universidad de Guayaquil*, 130(1), 1–16. <https://doi.org/10.53591/rug.v130i1.1361>
- Ashmore, B. and Argabright, L. (2019). ORCID Pop-ups: Starting Small to Disseminate at Large. *Serials Review*, 45(3), 160-162. <https://doi.org/10.1080/00987913.2019.1648200>
- Basantes-Andrade, A., Naranjo-Toro, M., Guerra-Reyes, F., Carrascal, R., Benavides-Piedra, A. (2022). Visibility of Scientific Production and Digital Identity of Researchers through Digital Technologies. *Education Sciences*, 12(926), 1-15. <https://10.3390/educsci12120926>
- Boudry, Christophe y Durand-Barthez, Manuel. (2020). Use of author identifier services (ORCID, ResearcherID) and academic social networks (Academia.edu, ResearchGate) by the researchers of the University of Caen Normandy (France): A case study. *PLOS One*. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0238583>
- Carabantes, D. (2018). Identidad digital: Scopus Author ID [Video]. *Canal Uned*. <https://n9.cl/i7zrx>
- Chunga, G. (2017). Reflexiones para la gestión de la identidad digital en el docente universitario. *Runae*, (2), 205-221. <https://bit.ly/3otRdJf>
- Fernández-Marcial, V. y González-Solar, L. (2015). Promoción de la investigación e identidad digital: El caso de la Universidade Da Coruña. *Prof. De La Inf.* 24, 656–664. <https://doi.org/10.3145/epi.2015.sep.14>
- FLACSO. Ecuador ((2023, 04, abril). *Revista Íconos*. <https://revistas.flacsoandes.edu.ec/iconos>
- Franken, J., Birukou, A., Eckert, K., Fahl, W., Hauschke, C. and Lange, C. (2022). Persistent Identification for Conferences. *Data Science Journal*, 21(11), 1–18. <https://doi.org/10.5334/dsj-2022-011>
- Fundación para la difusión neurológica en Ecuador - FUNDINE (2021, 04, abril). *Revista Ecuatoriana de Neurología*. <http://revecuatneurol.com/>
- Gallego-Torres, A.-P. y González-Sanabria, J.-S. (2021). La importancia del uso de identificadores en las publicaciones científicas. *Revista Científica*, 42(3), 1. <https://n9.cl/0d62k>
- García-Peñalvo, F. (2018). Identidad digital como investigadores. La evidencia y la transparencia de la producción científica. *Education in the Knowledge Society Journal*, 19(2), 7-28. <https://n9.cl/mr235>
- Gaskins LC, McClain CR (2021) Visible name changes promote inequity for transgender researchers. *PLoS Biol* 19(3): e3001104. <https://doi.org/10.1371/journal.pbio.3001104>
- Gerber, R. and Robinson, M.D. (2022). pubassistant.ch: consolidating publication profiles of researchers. *F1000Research*, 10(989). <https://doi.org/10.12688/f1000research.73493.3>

- Gomez Charles J., Herman Andrew C., Parigi Paolo. (2020). Moving more, but closer: Mapping the growing regionalization of global scientific mobility using ORCID. *Journal of Informetrics*, 14(3), <https://doi.org/10.1016/j.joi.2020.101044>
- Haak LL, Meadows A and Brown J. (2018). Using ORCID, DOI, and Other Open Identifiers in Research Evaluation. *Front. Res. Metr. Anal.*, 3(28). <https://doi:10.3389/frma.2018.00028>
- López-Hermoso, C. Gil-Navarro, M. Abdel-Kader-Martín, L. y Santos-Ramos, B. (2020). Plataformas online y redes sociales para la creación de perfiles de investigación. *Farmacia Hospitalaria*, 44(1), 20-5. <https://dx.doi.org/10.7399/fh.11304>
- Lorenzo-Escolar, N y Pastor-Ruiz, F. (2012). Un análisis de los principales sistemas de identificación y perfil para el personal investigador. *Aula Abierta*, 40(2). 107-118. <https://bit.ly/3It4zxa>
- Mayta-Tovalino, F., Pacheco-Mendoza, J., Bardales-Garcia, J., Alvitez, J., Temoche, A., Mendoza, R. and Munive-Degregori, A. (2022). Achievements and Visibility of Scientific Publications of All Peruvian Medical Schools: A 5-Year Scientometric Analyses. *BioMed Research International*, 9097379, 1-6 <https://doi.org/10.1155/2022/9097379>
- Meadows, Alic, Haak, Laurel L. and Brown Josh. (2019). Persistent identifiers: the building blocks of the research information infrastructure. *Insights: the UKSG journal* 32(9) <https://doi:10.1629/uksg.457>
- Mena Mugica, M. M.; Linares Columbié, R.; Piedra Salomón, Y. (2019). La investigación cubana en Ciencias de la Información: el caso de los estudios de postgrado (2008-2018). *Bibliotecas. Anales de Investigación* 15(2), 212-231.
- Quinn, A.M. (2023). Promoting ORCID registration at Emory University's School of Law. *The Journal of Academic Librarianship*, 49(6), 102656 <https://doi.org/10.1016/j.acalib.2022.102656>
- Sánchez-Santamaría, J. y Aliaga, F. (2018). Contribuciones de las revistas científicas a la identidad digital de los investigadores e investigadoras. *Aula Magna 2.0*. <http://cuedespyd.hypotheses.org/5448>
- Schnieders, K., Mierz, S., Bocalini, S., Meyer zu Westerhausen, W., Hauschke, C., Hagemann-Wilholt, S and Schulze, S. (2022). ORCID coverage in research institutions—Readiness for partially automated research reporting. *Front. Res. Metr. Anal.* 7(1010504). <https://doi:10.3389/frma.2022.1010504>
- SCImago (2021). *SCImago Journal & Country Rank* [Portal]. <http://www.scimagojr.com>
- Sociedad Médica Ecuatoriana de Neurología (2021, 04, abril). *Revista Ecuatoriana de Neurología*. <http://revecuatneurol.com/>
- Teixeira da Silva, Jaime A. (2020). ORCID: Issues and concerns about its use for academic purposes and research integrity. *Annals of Library and Information Studies*, 67, 246-250
- Tomás, M. (2021). ORCID y Funder Registry de Crossref como infraestructuras de información disponibles para el seguimiento del flujo de financiación en investigación. *Ibersid: Revista de Sistemas de Información y Documentación*, 15(1), 43-50. <https://bit.ly/3rHkaDi>
- Universidad Politécnica Salesiana. (2021, 04, abril). *Revista La Granja*. <https://lagranja.ups.edu.ec/index.php/granja/>

Universidad Yachay Tech. (2021, 04, abril). *Revista Bionatura*.

<http://revistabionatura.com/index.html>

Wouters, Paul; Thelwall, Mike; Waltman, Ludo; Sarah de Rijcke. (2015). The metric tide: Literature review. *Technical Report*, <https://doi:10.13140/RG.2.1.5066.3520>

Youtie, J., Carley, S., Porter, A.L., and Shapira, P. (2017), Tracking researchers and their outputs: new insights from ORCIDs, *Scientometrics*. <https://doi.org/10.1007/s11192-017-2473-0>