

APORTE LATINOAMERICANO A LA INVESTIGACIÓN EN ORGANIZACIÓN DEL CONOCIMIENTO: UNA APROXIMACIÓN BIBLIOMÉTRICA

LATIN AMERICAN CONTRIBUTION TO RESEARCH IN KNOWLEDGE ORGANIZATION: A BIBLIOMETRIC APPROACH

Verónica Lilián Farías Blundell
Universidad de la República, Uruguay
vfarias@fcien.edu.uy
<http://orcid.org/0000-0002-7488-4668>

Natalia Aguirre-Liguëra
Universidad de la República, Uruguay
natalia.aguirre@fic.edu.uy
<http://orcid.org/0000-0003-0621-7430>

Mario Barité
Universidad de la República, Uruguay
mario.barite@fic.edu.uy
<http://orcid.org/0000-0002-2992-6582>

Recibido: 11 de octubre de 2021

Revisado: 18 de noviembre de 2021

Aprobado: 7 de enero de 2022

Cómo citar: Farías Blundell, V. L.; Aguirre-Liguëra, N; Barité, M. (2022). Aporte latinoamericano a la investigación en Organización del Conocimiento: una aproximación bibliométrica. *Bibliotecas. Anales de Investigación*; 18(1), 1-21

RESUMEN

Objetivo: Identificar el aporte de los investigadores latinoamericanos al desarrollo científico del área Organización del Conocimiento (OC) a través del estudio bibliométrico de publicaciones referentes en la temática. **Diseño/ Metodología/ Enfoque:** Se utilizan indicadores bibliométricos de actividad para el análisis de cinco fuentes de información: dos generales (Journal of Documentation, Cataloging and Classification Quarterly) y tres específicas (Knowledge Organization, Advances in Knowledge Organization y Estudos Avançados em Organização do Conhecimento). **Resultados/ Discusión:** El aporte latinoamericano en OC en las fuentes generales oscila entre 2% y 7% de los trabajos. Por otra parte, se observa mayor variación en las fuentes específicas, en las que el aporte de la región oscila entre 10% y 84%. El extremo inferior del rango refiere a una fuente internacional, mientras que el superior remite a una fuente latinoamericana en la que era esperable contar con mayor presencia de los trabajos de la región. El país que domina la investigación es Brasil. En cuanto a las instituciones, la que cuenta con mayor número de publicaciones es la Universidade Estadual Paulista (UNESP). **Conclusiones:** Hay evidencia de que el país que domina ampliamente la investigación en el campo es Brasil. Un desarrollo de la investigación realizada, que se concentre en las revistas latinoamericanas del área podría dar cuenta de la producción de otros países que no aparecen en los resultados. **Originalidad/ Valor:** Este trabajo viene a presentar una aproximación original en la materia, al tiempo de favorecer su inserción en la secuencia de estudios previos, para facilitar la investigación histórica comparada en el área.

PALABRAS CLAVE: Organización del conocimiento; Producción científica latinoamericana; Bibliometría.

ABSTRACT

Objective: Identify the contribution of Latin American researchers to the scientific development of Knowledge Organization (OC) area through the bibliometric study of reference publications on the subject. **Design / Methodology / Approach** Bibliometric indicators of activity are used for the analysis of five sources of information: two general (Journal of Documentation, Cataloging and Classification Quarterly) and three specifics (Knowledge Organization, Advances in Knowledge Organization y Estudos Avançados em Organização do Conhecimento). **Results / Discussion:** The Latin American contribution to OC in general sources ranges between 2% and 7% of papers. On the other hand, greater variation is observed in specific sources, in which the contribution of the region ranges between 10% and 84%. The lower end of the range refers to an international source, while the upper end refers to a Latin American source in which it was expected to have a greater presence of papers from the region. The country that dominates the research is Brazil. Regarding the institutions, the one with the largest number of publications is the Universidade Estadual Paulista (UNESP). **Conclusions:** There is evidence that the country that largely dominates research in the field is Brazil. A development of the research carried out, which focuses on the Latin American journals in the area, could account for the production of other countries that do not appear in the results. **Originality / Value:** This work presents an original approach in the matter, while favoring its insertion in the sequence of previous studies, to facilitate comparative historical research in the area.

KEYWORDS: Knowledge Organization; Latin American Scientific Production; Bibliometrics.

INTRODUCCIÓN

La organización del conocimiento (OC) comprende y estudia “las leyes, los principios y los procedimientos por los cuales se estructura el conocimiento especializado (...) con la finalidad de representar temáticamente y recuperar la información contenida en documentos de cualquier índole, por medios eficientes que den respuesta rápida a las necesidades de los usuarios” (Barité et al 2015, 120) de cualquier sistema de información.

En esta definición están contenidos algunos de los elementos centrales e interdependientes que estudia esta área del saber: el conocimiento estructurado, la representación del conocimiento, los documentos, los usuarios y sus necesidades, la recuperación de información; todo ello en clave temática. En efecto, la OC se justifica en la medida en que se ocupa de seleccionar términos y crear estructuras terminológicas (llamadas particularmente en este campo, sistemas de organización del conocimiento o SOC), para clasificar, indizar y resumir documentos e información. En este sentido, la OC ofrece principios y métodos para organizar conocimiento desde diferentes perspectivas, considerando tanto las universalistas (tal es el caso de las clasificaciones decimales tradicionales) como las de alcance temático o regional más restringido.

Si bien se utiliza la expresión ‘organización del conocimiento’ como nominadora de esta área del saber desde hace treinta y pocos años, sus prácticas, sus metodologías y sus teorías sustantivas se fueron desarrollando en un largo periplo de más de un siglo y medio. En la actualidad, la OC se encuentra en una fase de dinámica evolución, en la medida en que ha debido adecuar rápidamente sus conceptos principales, sus teorías y sus prácticas a la evolución de las tecnologías de la información y la comunicación, la que ha provocado cambios profundos en el último cuarto de siglo, en las formas de buscar, relacionar, recuperar y gestionar la información.

El campo cuenta además con una sociedad científica llamada *International Society for Knowledge Organization* (ISKO), fundada el 22 de julio de 1989, que se articula en capítulos nacionales y regionales, organiza conferencias regulares y arbitradas de carácter internacional y regional, lleva a cabo publicaciones, mantiene una enciclopedia y una revista científica, y cuenta con el registro bibliográfico de gran parte de la producción científica del área desde por lo menos 1974 (v. <http://www.isko.org>).

El campo de la bibliometría tuvo sus estudios pioneros a fines del siglo XIX y comienzos del siglo XX, pero despunta recién en la década del sesenta del siglo pasado donde se formulan varios de los modelos teóricos sobre el proceso de comunicación científica. Sin embargo, las investigaciones aún se llevaban a cabo de manera muy artesanal por investigadores individuales. La disponibilidad de grandes bases de datos bibliográficas y el avance de la informática posibilitó el desarrollo y consolidación de una disciplina científica con un perfil específico de investigación en la década del ochenta (Glänzel, 2003). Pruebas de la paulatina consolidación del campo son la aparición de las revistas especializadas *Scientometrics* y *Research Evaluation* en 1978 y 1991 respectivamente, y los eventos científicos internacionales como la International Conference on Bibliometrics, Informetrics and Scientometrics celebrada por primera vez en 1987, con periodicidad bienal. En su cuarta edición este evento dio lugar a la fundación de la *International Society for Scientometrics and Informetrics*

(ISSI) en 1993, que en 2021 celebra su 18th *International Conference in Scientometrics & Informetrics*. En América Latina este año también se desarrolla la conferencia *III LatMetrics* con contribuciones de la región, estructurada en nueve mesas temáticas.

Varios autores (por ejemplo, Brooks, 1990; Sengupta, 1992; Wilson, 1999) se han ocupado de discutir y problematizar los alcances de los términos bibliometría y cienciometría, surgidos ambos en 1969. Glänzel (2003) plantea que la línea divisoria entre cienciometría y bibliometría ha sido objeto de arduas discusiones durante décadas, y concluye que en la actualidad se han desdibujado los límites entre ambos siendo utilizados casi como sinónimos. Para complejizar aún más el campo, surge a fines de los años setenta el término informetría –*informetrie*, del alemán- propuesto por Nacke (1983). El nuevo término aparece con el objetivo de definir la parte de la ciencia de la información que se ocupa de la medición y aplicación de métodos matemáticos a los problemas disciplinares, incluyendo entre estos a la bibliometría y a la teoría de la recuperación de la información. Brookes (1990) sostiene que fue un término genérico que intentó englobar a bibliometría y a cienciometría. En este contexto para los fines de este trabajo se utiliza el término bibliometría y se opta por la definición de White & McCane (1989:119) “*Bibliometrics is the quantitative study of literatures as they are reflected in bibliographies. Its task, immodestly enough, is to provide evolutionary models of science, technology, and scholarship*”. De acuerdo a la misma, la bibliometría aborda el estudio de la literatura científica a través de una aproximación cuantitativa, con el fin de proveer modelos evolutivos sobre la ciencia y la tecnología.

Glänzel (2003) sostiene que la investigación bibliométrica en la actualidad se desarrolla en torno a tres subcampos: i) la bibliometría para bibliómetras, con énfasis en los aspectos metodológicos; ii) la bibliometría para las disciplinas científicas, en la que la investigación está fuertemente pautada por los intereses disciplinares de los investigadores, que la aplican al estudio de esas disciplinas, sería el caso de este trabajo; iii) la bibliometría para la gestión de la ciencia y el establecimiento de políticas científicas, su énfasis es la evaluación de la investigación.

Se han realizado varios estudios bibliométricos sobre OC desde que este dominio se ha formalizado como tal en 1989. No obstante, ninguno de ellos se ha enfocado específicamente en la producción latinoamericana en la materia, y esa es la laguna que se pretende comenzar a cubrir con este trabajo.

Una cuestión previa para delimitar el tema estriba en la dificultad para establecer el alcance de ‘lo latinoamericano’. El nombre parece indicar que el área latinoamericana comprende a todos los territorios del continente americano (la inmensa mayoría de ellos constituidos en estados independientes) que fueron colonizados por España, Portugal y Francia, y que comparten con sus ex metrópolis distintas dimensiones culturales (la más importante, la lengua). Esas dimensiones culturales van adquiriendo perfiles particulares por la interacción con las culturas indígenas (muy poderosas en algunos países) y diversas formas de integración o coexistencia cultural. No obstante, en muchos ámbitos se suele distinguir entre Latinoamérica y el Caribe como dos universos cercanos pero autónomos. Esto sucede incluso en la denominación de instituciones como la CEPAL, Comisión Económica para América Latina y el Caribe.

Por otra parte, cuando se estudian los países latinoamericanos desde perspectivas políticas, económicas o socioeconómicas, suelen incluirse tanto los países propiamente latinoamericanos por su origen, como algunos que no lo son (por ejemplo, Guyana y Jamaica), debido a que su situación política, económica y social no difiere de sus vecinos países de raíz latina. Esa igualación se da de un modo natural, quizás porque toda el área latinoamericana suele considerarse como parte de las áreas geográficas menos favorecidas, englobadas por la etiqueta –hoy día puesta en cuestión- del llamado Tercer Mundo (Wolf-Phillips 1987; Tomlinson 2003).

En este trabajo se comprenderá bajo las denominaciones indistintas de América Latina o Latinoamérica, al conjunto de países o territorios ubicados en el continente americano o en la región del Caribe cuya raíz histórica, marcada por la conquista, proviene originalmente de España, Portugal y Francia.

Antecedentes

Los estudios métricos de la información están consolidados en el mundo académico y se aplican a los más diversos campos de la ciencia. El área OC no es ajena a ello y ha sido analizada y evaluada mediante la aplicación de múltiples indicadores bibliométricos en sucesivos estudios que, en su conjunto, van aportando una situación del desarrollo científico del campo. A continuación, se relacionan diversos trabajos bibliométricos, o con componentes bibliométricos, que tienen como objeto de estudio la OC.

Ruíz de Osma, Ruíz Baños y De la Moneda (1999) realizaron un estudio cuantitativo de las publicaciones de ISKO, con la finalidad de “establecer la red científica que crea ISKO en la red global de la ciencia” (p. 218), de modo de parametrizar y ubicar su producción en el conjunto de la documentación científica. Las fuentes utilizadas para tomar datos fueron *Library Information Science Abstracts* (LISA) y *Social Science Citation Index* (SSCI), pues en ellas se recogía en ese tiempo lo publicado tanto en la revista oficial de la sociedad, *Knowledge Organization*, como en los diversos eventos celebrados por la organización. Se empleó el llamado método de las palabras asociadas (*co-word analysis*), para obtener una representación de la red del conocimiento en las publicaciones de ISKO y la situación estratégica de las áreas temáticas que la conforman. En sus resultados identifican seis áreas temáticas claramente establecidas (*technical services, philosophy, knowledge, compilation, searching y curricula*), cada una de ellas con una constelación de términos relacionados. Las autoras concluyen que “la red científica de ISKO muestra, a pesar de su corta andadura [apenas 10 años por aquel entonces], una estructura coherente y los rasgos propios de una red bien consolidada” (p. 222).

El análisis bibliométrico realizado por Souza (2013) considera la actividad científica en el área de OC tal como se expresa en las publicaciones de la base de datos *Web of Science* (WOS). Se utilizó como expresión de búsqueda “*knowledge organization*”, entre comillas para refinar la búsqueda, lo que dio 389 registros como resultado. Estudia la evolución de la producción científica en el área en el período 1979-2010, a través de la discriminación de datos por períodos, por países, por idiomas, por instituciones, por revistas con más publicaciones, por autores. También identifica las 10 palabras clave con mayor frecuencia de aparición. El autor destaca que entre 1990 y 2010 se verifica un crecimiento

constante de las publicaciones científicas sobre OC, y que el país que lidera el ranking de los que más publican sobre el tema es Canadá.

Se cuenta con al menos tres antecedentes de corte bibliométrico relacionados con la producción académica en OC en España. El primero de ellos analiza la contribución científica del área en el período 1992-2001, tomando como universo el contenido de las bases WOS, LISA, ISOC, REBIUN, RUECA y TESEO (López-Huertas y Jiménez Contreras 2004); el segundo comprende el período 2002- 2010 y se concentra en los registros de las bases de datos WOS, LISA, Dialnet e ISOC (De la Moneda, López Huertas y Jiménez Contreras 2013). En el tercero, Travieso-Rodríguez et al (2012) consideraron las 452 comunicaciones presentadas en los nueve congresos del Capítulo ISKO-España celebrados entre 1993 y 2009.

Sin ser un estudio bibliométrico propiamente dicho, Barité (2011) analiza la producción científica internacional en OC en el período 1994-2009 vista a través de las 12.833 clasificaciones realizadas a los documentos referenciados en la Sección Literatura de la revista *Knowledge Organization*. A partir de un análisis cuantitativo basado en la garantía literaria, realiza la distribución temática de las clasificaciones entre las clases, secciones y divisiones del sistema de clasificación *Classification System for Knowledge Organization Literature* (CSKOL) creado por Ingetraut Dahlberg. La misma Dahlberg había cumplido con un análisis similar sobre el mismo universo documental, pero del período 1991-1993 (Dahlberg 1995).

En Norteamérica destaca el trabajo por el cual Smiraglia (2009), utilizando herramientas bibliométricas, se propone identificar los ejes que definen a la OC en ese espacio geográfico, y los científicos que pueden considerarse pioneros en el área.

También existen antecedentes a nivel latinoamericano, aunque concentrados en Brasil, el único país que, por contar con una masa crítica significativa en el área, está a cargo de un capítulo regional de ISKO en Latinoamérica. Cabe mencionar primeramente el trabajo de contextualización de la incidencia de la producción brasileña sobre OC de Guimarães (2013). Este trabajo también aporta un análisis realizado sobre las colecciones completas de la revista *Knowledge Organization* (1993-2012) y de la serie *Advances in Knowledge Organization* (1990- 2012), seleccionando trabajos con la participación de autores o instituciones brasileños.

Se registran además dos estudios complementarios en lo que hace al análisis de la producción brasileña en OC conforme a sus dimensiones cultural, política y social. Desde la dimensión cultural de la producción, Gomes et al. (2017) identificaron los autores y las redes bibliométricas de coautoría, citación y cocitación sobre los trabajos presentados en los capítulos ISKO-Brasil 2011, 2013 y 2015. Santos, Hernández y Vital (2019), realizaron un trabajo con objetivos similares, pero enfocados en la dimensión política y social de la OC. Aunque de autoría uruguaya también puede incluirse como antecedente brasileño por su temática, la ponencia presentada por Fontáns y Barité (2015), en la que se combinan herramientas bibliométricas y de análisis de redes sociales. El corpus documental estuvo conformado por los trabajos presentados a los congresos de los capítulos ISKO-Brasil de 2011 y 2013.

En este apartado corresponde relacionar además una ponencia que devela la presencia de la producción científica brasileña en la revista *Knowledge Organization* en el siglo veintiuno (Silva, Evangelista y Guimarães 2019).

Se reportan también estudios bibliométricos realizados sobre las colecciones de revistas especializadas en OC, tales como *Knowledge Organization* (Guimarães, Martínez-Ávila y Alves 2015; Almeida, Grácio y Castanha 2017; Alves, Dalessandro, y Santos 2019), o con cierta orientación hacia este campo temático, como es el caso de la revista *Scire* (Alves, Gracio y Oliveira 2012; Oliveira et al. 2017). Más recientemente Alipour et al. (2020) realizaron un análisis de cocitación de autores tomando como base todos los artículos de las revistas *Knowledge Organization* y *Cataloging & Classification Quarterly*, e identificaron las cien palabras clave del área de OC indizadas en Web of Science en el período 1900-2019.

Deben consignarse, además, como antecedentes, los estudios bibliométricos enfocados en sistemas de organización del conocimiento, como el realizado por Kirtland y Cochrane (1982) sobre la literatura relativa a la lista *Library of Congress Subject Headings* (LCSH).

El objetivo general de este trabajo consiste en: Identificar el aporte de los investigadores latinoamericanos al desarrollo científico del área Organización del Conocimiento (OC) a través del estudio bibliométrico de publicaciones referentes en la temática.

Los objetivos específicos son los siguientes:

- Complementar y ampliar el conjunto de trabajos antecedentes en la materia, para favorecer la investigación histórica y comparada sobre el campo de la OC.
- Analizar la producción latinoamericana sobre OC desde una perspectiva bibliométrica, a partir de indicadores de actividad referidos a la productividad de autores e instituciones, y a la colaboración entre autores e instituciones.
- Identificar a los investigadores latinoamericanos que tienen visibilidad internacional y regional en el área de OC, a partir de un conjunto de fuentes seleccionadas, y estimar qué proporción representa su producción en el contexto regional e internacional.
- Favorecer la valoración de los estudios bibliométricos como una modalidad fiable de análisis de dominio.

METODOLOGÍA

Este trabajo se aborda desde una perspectiva bibliométrica descriptiva y transversal, y se utilizan indicadores bibliométricos de actividad según la clasificación propuesta por Camps (2008).

La delimitación geográfica se circunscribe a la región latinoamericana, con el alcance geográfico mencionado anteriormente. Se entiende por producción latinoamericana el conjunto de los trabajos que tienen al menos una firma de investigadores con afiliación a instituciones latinoamericanas

Las fuentes de información consideradas son cinco, dos generales del ámbito de la ciencia de la información y tres específicas sobre OC, conforme al siguiente detalle:

Fuentes generales: *Journal of Documentation* (ISSN: 0022-0418) Revista académica británica revisada por pares. Su alcance es Ciencia de la Información en su conjunto. Publicada por *Emerald Group Publishing*. Según el *SCImago Journal Ranking* de 2017 cuenta con un índice H de 58 y pertenece al primer cuartil de publicación en las categorías temáticas *Library and Information Science* y *Information Systems*. Está disponible bajo suscripción en su página web: <https://www.emeraldinsight.com/journal/jd>
Cataloging & Classification Quarterly (ISSN: 1544-4554) Publicación norteamericana revisada por pares, que publica artículos sobre: catalogación, clasificación, metadatos, indización, recuperación y gestión de la información. Cuenta con un índice H 21 y pertenece al primer cuartil de publicación, en la categoría *Library and Information Science* según el *Scimago Journal Ranking* de 2017. Se accede a ella mediante suscripción en su página web: <http://catalogingandclassificationquarterly.com/>

Fuentes de información específicas: *Knowledge Organization* (ISSN 0943-7444), publicación de origen alemán, revisada por pares y producto de la *International Society for Knowledge Organization* (en adelante ISKO). La revista comenzó a ser publicada en 1974 bajo el nombre *International Classification*. En 1989, se convirtió en el órgano oficial de ISKO. En 1993 su título fue cambiado al que posee hoy en día. Según el *SCImago Journal Rank* cuenta con un índice H 24 y se ubica actualmente en el segundo cuartil de publicación. La publicación requiere suscripción.

Advances in Knowledge Organization: Publicación de las ponencias presentadas en las Conferencias Internacionales de la *International Society for Knowledge Organization* (ISKO). La misma está disponible bajo suscripción en su página web: <http://www.isko.org/events.html>

Estudos Avançados em Organização do Conhecimento: Publicación de las ponencias presentadas en las conferencias regionales de la *International Society for Knowledge Organization* (ISKO) en su capítulo Brasil.

La elección de estas publicaciones se fundamenta en que, primeramente, *Journal of Documentation* es una revista científica de alcance general en ciencia de la información, con amplia trayectoria y prestigio en el área. *Cataloging & Classification Quarterly* fue seleccionada por ser una respetada fuente de información, con contenidos originales y revisada por pares. Entre sus temas principales aparece la clasificación, aplicación directa de OC. *Knowledge Organization* se incluye en el universo de análisis por ser la principal publicación del área OC. Es de destacar que reúne y actualiza en su sección Literatura las referencias bibliográficas que corresponden a la producción mundial de conocimiento en el área. *Advances in Knowledge Organization*, y *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*, forman parte de este estudio ya que los congresos y conferencias científicas internacionales, como afirma Sancho (1990) constituyen importantes canales de comunicación de los resultados científicos. Podría presumirse que la inclusión de actas de un solo país, en este caso Brasil, podría distorsionar el universo estudiado. Lo cierto es que Brasil es el único capítulo de ISKO en Latinoamérica. El mismo está abierto a contribuciones de todos los países de la región. Por otra parte, no existen foros alternativos con la misma categoría, importancia y estabilidad para exhibir la producción científica en OC en Latinoamérica. La sola existencia de un capítulo brasileño expresa la dimensión que ha alcanzado en términos cualitativos y cuantitativos la investigación que proviene de ese país.

La circunscripción del análisis a las cinco fuentes mencionadas expresa la naturaleza preliminar del trabajo. Un desarrollo posterior más amplio podría incluir, por ejemplo, al conjunto de las revistas de ciencia de la información publicadas en América Latina.

El período analizado en las fuentes de información generales es de 2000 a 2018, a los efectos de contar con un período lo suficientemente extenso, cuyos resultados por otra parte pueden ser utilizados como antecedentes en investigaciones del área en el siglo XXI. Los períodos analizados son los siguientes: *Knowledge Organization* es tomada desde que adopta ese título en 1993 a 2018 inclusive. Se analizan quince conferencias de *Advances in Knowledge Organization*, correspondientes al período 1990-2018. En el caso de *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*, se analizan las cuatro primeras conferencias, que tuvieron lugar entre 2011 y 2017.

En relación a los indicadores bibliométricos utilizados se realizan recuentos de la producción latinoamericana por autores, instituciones y países y se establece la proporción que implican estas contribuciones en el conjunto de los trabajos publicados sobre OC en las fuentes mencionadas. Se identifica a los autores más productivos discriminados por fuentes, y *rankings* de autores e instituciones según productividad para todo el universo de estudio. Para los recuentos se utilizó el sistema de cuenta completa (Chinchilla Rodríguez y Olmeda Gómez, 2010), según el cual si un trabajo es producto de la colaboración de varios autores o instituciones (a partir de las afiliaciones) a cada una se le asigna un artículo.

Se aborda además el fenómeno de la colaboración científica que se establece en los trabajos latinoamericanos. En un sentido amplio la colaboración científica podría definirse como “as interaction taking place within a social context among two or more scientists that facilitates the sharing of meaning and completion of tasks with respect to a mutually shared, superordinate goal” (Sonnenwald, 2007, 645). Incluye una amplia variedad de actividades y vínculos que se dan entre individuos, grupos e instituciones de investigación, donde “la magnitud y naturaleza de la contribución puede ser muy variable” al igual que los motivos para establecer dicha colaboración (Sancho et al, 2006, 4).

El primer aspecto analizado fue la colaboración entre autores. Se establecieron dos categorías: trabajos individuales, aquellos en los que no hay colaboración autoral; y en coautoría, trabajos con la firma de varios autores. El segundo aspecto abordado es la colaboración institucional, para lo cual se clasificó a los trabajos en dos categorías: con colaboración institucional y sin colaboración institucional. Se entiende por colaboración institucional al resultado del trabajo de investigadores que pertenecen a distintas instituciones de referencia. En el caso en que un trabajo fuera producto de varios investigadores, latinoamericanos y extranjeros, se contabilizó el mismo asignando un artículo al autor latinoamericano y marcando la contribución en la categoría con colaboración institucional.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

En primer término, se presenta una síntesis de los hallazgos en las cinco fuentes consultadas, se da cuenta de los trabajos sobre OC encontrados en las dos fuentes generales y de la totalidad de trabajos en las fuentes específicas, en los períodos considerados, así como la proporción que representan las contribuciones latinoamericanas (cuadro 1).

A continuación, se identifica a los autores latinoamericanos más productivos, su afiliación institucional y el país (cuadro 2).

Luego se establecen dos *rankings* de autores e instituciones más productivos en las cinco fuentes (cuadros 3 y 4).

Finalmente se analiza la colaboración que establecen autores e instituciones latinoamericanas que se ocupan de OC en las fuentes consideradas (cuadro 5 y gráfico 1).

Cuadro 1. Distribución de las publicaciones sobre OC por zona geográfica

Fuente	Publicaciones por zona geográfica		
	AL	Otros	Total
<i>Journal of Documentation</i>	3 (2%)	124 (98%)	127
<i>Cataloging and Classification Quarterly</i>	8 (7%)	111 (93%)	119
<i>Knowledge Organization</i>	57 (10%)	547 (90%)	604
<i>Advances in Knowledge Organization</i>	155 (16%)	806 (84%)	961
<i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i>	175 (84%)	34 (16%)	209

El cuadro 1 muestra que, en las fuentes generales, se encontraron escasas contribuciones latinoamericanas referidas a OC, en *Journal of Documentación* representan el 2% y en *Cataloging and Classification Quarterly*, ascienden al 7% (entre 2000 y 2018). Mientras que en las fuentes específicas la participación latinoamericana es mayor en términos absolutos y también proporcionalmente, así en *Knowledge Organization* (entre 1993 y 2018) los trabajos de la región representan el 10%, en *Advances in Knowledge Organization* (período 1990-2018) significan el 16% y finalmente en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* se encuentra que un 84% de las contribuciones tiene al menos un autor con afiliación latinoamericana.

Cuadro 2. Investigadores latinoamericanos según su producción en las fuentes seleccionadas

Nombre del investigador	Nº de trabajos	% del aporte LA	Institución de filiación	País de la institución
<i>Journal of Documentation</i>				
Mártinez-Ávila, Daniel	1	33.33	UNESP	Brasil
Nascimento, Denise Morado	1	33.33	UFMG	Brasil
Marteleteo, Regina Maria	1	33.33	UFRJ	Brasil
Loh, Stanley	1	33.33	ULBRA	Brasil
de Oliveira, Palazzo M.José	1	33.33	UFRGS	Brasil
Leite Gastal, Fábio	1	33.33	UNISINOS	Brasil
<i>Cataloging and Classification Quarterly</i>				
Martinez Arellano, Filiberto Felipe	3	37.50	UNAM	México
Moreira, Walter	1	12.50	UNESP	Brasil
Martinez-Ávila, Daniel	1	12.50	UNESP	Brasil
Naumis, Catalina	1	12.50	UNAM	México
Nero, Lorraine M.	1	12.50	UWI	Trinidad y Tobago
Barber, Elsa E.	1	12.50	UBA	Argentina
Tripaldí, Nicolás M.	1	12.50	UBA	Argentina
Pisano, Silvia L.	1	12.50	UBA	Argentina
Yañez Garrido, Orlanda Angelica	1	12.50	UNAM	México
Stubbs, Edgardo A.	1	12.50	UNLP	Argentina
Mangiaterra, Norma E.	1	12.50	UNLP	Argentina
Martinez, Ana M.	1	12.50	UNLP	Argentina
<i>Knowledge Organization</i>				
Guimarães, José Augusto Chaves	7	12.3	UNESP	Brasil
Martinez-Ávila, Daniel	7	12.3	UNESP	Brasil
Pinho, Fabio Assis	5	8.77	UFP	Brasil
Souza, Renato Rocha	4	7.02	FGV	Brasil
Almeida, Carlos Cândido de	3	5.26	UNESP	Brasil
Barité, Mario	3	5.26	UDELAR	Uruguay
Fujita, Mariângela Spotti Lopes	3	5.26	UNESP	Brasil
Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira	3	5.26	UFMG	Brasil
Moura, Maria Aparecida	3	5.26	UFMG	Brasil
<i>Advances in Knowledge Organization</i>				
Guimarães, José Augusto Chaves	16	10.30	UNESP	Brasil
Fujita, Mariângela Spotti Lopes	10	6.45	UNESP	Brasil
Lima, Gercina Ângela Borém de Oliveira	9	5.80	UFMG	Brasil
Souza, Renato Rocha	9	5.80	FGV	Brasil
Moura, Maria Aparecida	7	4.51	UFMG	Brasil
<i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i>				
Guimarães, José Augusto Chaves	10	5.71	UNESP	Brasil
Fujita, Mariângela Spotti Lopes	7	4.00	UNESP	Brasil
Grácio, Maria Cláudia Cabrini	7	4.00	UNESP	Brasil
Martinez-Ávila, Daniel	7	4.00	UNESP	Brasil
Moraes, João Batista Ernesto	7	4.00	UNESP	Brasil
Moura, Maria Aparecida	7	4.00	UFMG	Brasil

En relación a los autores y autoras más productivos, es decir quienes más aportan a cada una de las fuentes consultadas, el cuadro 2 los identifica ponderando su responsabilidad en proporción al conjunto de trabajos encontrados, así como su afiliación institucional y el país correspondiente a la misma. En las fuentes generales se lista la nómina completa de autores y en las fuentes generales solo a los más productivos. Así en *Journal of Documentation* participaron 6 autores afiliados a instituciones latinoamericanas, cada uno de ellos firma un trabajo y se observa que todos pertenecen a universidades brasileñas. En *Cataloging and Classification Quarterly* interviene el doble de autores, de los cuales la mitad se afilia a instituciones argentinas, $\frac{1}{4}$ a instituciones mexicanas, y el otro cuarto se distribuye entre instituciones brasileñas y de Trinidad y Tobago. El autor con mayor producción aportó tres trabajos, mientras que el resto solo aportó uno.

En el caso de *Knowledge Organization* se lista a aquellos que presentaron 3 o más trabajos, aunque fueron 76 los latinoamericanos que contribuyeron a la revista en el período considerado. Los datos obtenidos muestran que la gran mayoría (93%) son investigadores afiliados a instituciones brasileñas, el resto se distribuye de la siguiente forma: 3% de autores uruguayos, 3% de autores mexicanos y 1% de autores colombianos. En cuanto a la productividad de los autores, la misma oscila entre 1 y 7 trabajos publicados. Se observó que solo 2 autores fueron responsables de 7 artículos, mientras que el 74 % de los investigadores contribuyó con un solo trabajo. Entre los más productivos el cuadro 2 muestra la preponderancia de autores brasileños y aparece un uruguayo. En relación a las instituciones de afiliación se encontró que los 57 trabajos latinoamericanos se distribuyen entre 23 instituciones, el rango de contribución de ellas oscila entre 1 y 42 trabajos, siendo la más productiva la Universidade Estadual Paulista (UNESP), que participa en el 74% de los trabajos latinoamericanos y es también la institución de pertenencia de la mayoría de los autores contribuyentes de la región.

En el caso de *Advances in Knowledge Organization* el cuadro 2 muestra a los autores de 7 o más trabajos, todos de origen brasileño, aunque fueron 173 los latinoamericanos que contribuyeron a la publicación. Brasil es el país de afiliación de la inmensa mayoría (95%) de los investigadores latinoamericanos contribuyentes. Se observó que hay 4 autores uruguayos y el mismo número de mexicanos, mientras que solo se encontró un autor argentino. La productividad de los investigadores oscila entre 1 y 16 trabajos. Un autor fue responsable de 16 contribuciones, mientras que 121 investigadores presentaron un solo trabajo en esta fuente. En el análisis de la afiliación institucional de los investigadores latinoamericanos surge que se afilian a 35 instituciones, de ellas el 83% corresponde a instituciones brasileñas, nuevamente la UNESP es la institución más productiva, aportando el 20% del total de la producción latinoamericana en esta publicación.

También el cuadro 2 muestra a los autores que aportaron 7 o más trabajos en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* y todos tienen afiliación brasileña. A esta publicación aportaron 232 investigadores latinoamericanos, cuya producción oscila entre 1 y 10 trabajos y en su gran mayoría (95%) se afilian a instituciones brasileñas. Se encontraron contribuciones de Uruguay, Colombia y México con 3%, 1% y 1% respectivamente. Se halló un investigador que aportó 10 trabajos, mientras que 161 autores fueron responsables de un único trabajo. Del análisis de la afiliación de los autores latinoamericanos surge que hay autores de 31 instituciones, nuevamente la más productiva es la UNESP que aportó el 74% del total de contribuciones latinoamericanas a la conferencia regional de ISKO.

Cuadro 3 - Top 10 de autores/as según producción en las fuentes consultadas

<i>Ranking</i>	<i>Autor/a</i>	<i>Nº publ.</i>	<i>% de 398</i>	<i>Afiliación</i>	<i>País</i>
1	Guimarães, Jose Augusto Chaves	33	8,3%	UNESP	Brasil
2	Martinez-Ávila, Daniel	23	5,8%	UNESP	Brasil
3	Fujita, Mariângela Spotti Lopes	20	5,0%	UNESP	Brasil
4	Moura, Maria Aparecida	17	4,3%	UFMG	Brasil
5	Barite, Mario	14	3,5%	UDELAR	Uruguay
5	Lima, Gercina Ângela Borem de Oliveira	14	3,5%	UFMG	Brasil
5	Souza, Renato Rocha	14	3,5%	FGV	Brasil
6	Gracio, Maria Claudia Cabrini	13	3,3%	UNESP	Brasil
7	Moraes, João Batista Ernesto	12	3,0%	UNESP	Brasil
7	Pinho, Fabio Assis	12	3,0%	UFPE	Brasil
8	Tognoli, Natalia Bolfarini	11	2,8%	UNESP	Brasil
9	Marcondes, Carlos H.	10	2,5%	UFF	Brasil
9	Saldanha, Gustavo	10	2,5%	UNIRIO	Brasil
10	Campos, Maria Luiza de Almeida	9	2,3%	UFF	Brasil
10	Gracioso, Luciana de Souza	9	2,3%	UFSCar	Brasil
10	Oliveira, Ely Francina Tannuri	9	2,3%	UNESP	Brasil
10	Orico, Evelyn Goyannes Dill	9	2,3%	UNIRIO	Brasil
10	Sales, Rodrigo	9	2,3%	UFF	Brasil
10	Silveira, Naira Christofolletti	9	2,3%	UNIRIO	Brasil

A continuación, se muestra un *ranking* de autores según su producción considerando agrupadas todas las fuentes del estudio. El cuadro 3 presenta a los autores que ocupan las 10 primeras posiciones de acuerdo a su producción, el *top 10* está conformado por 19 investigadores cuyas publicaciones oscilan entre 33 y 9 trabajos. Varias posiciones son compartidas por investigadores que aportaron igual cantidad de publicaciones.

El investigador con mayor producción bibliográfica en el conjunto de fuentes es el Dr. Chaves Guimarães, que aunque no publicó en las fuentes generales fue quien más contribuyó en las tres fuentes específicas, su institución de afiliación es la UNESP de Brasil. En el cuadro 3 es posible apreciar que el 95% de los autores del *top 10* se afilia a instituciones brasileñas y solo uno a la UDELAR de Uruguay. Todas las instituciones de afiliación del *top 10* de autores son universidades.

Cuadro 4 - Top 10 de instituciones según producción en las fuentes consultadas

Ranking	Institución	Nº publ.	% de 398	Tipo de institución	País
1	Universidade Estadual Paulista – UNESP	222	56%	Universidad	Brasil
2	Universidade Federal de Minas Gerais - UFMG	74	19%	Universidad	Brasil
3	Universidade de Sao Paulo - USP	50	13%	Universidad	Brasil
3	Universidade Federal do Estado de Rio de Janeiro - UNIRIO	50	13%	Universidad	Brasil
4	Universidade Federal de São Carlos - UFSCar	34	9%	Universidad	Brasil
4	Universidade Federal Fluminense - UFF	34	9%	Universidad	Brasil
5	Universidade Federal de Pernambuco - UFPE	33	8%	Universidad	Brasil
6	Universidade Federal de Santa Catarina - UFSC	28	7%	Universidad	Brasil
7	Universidad de la República - UDELAR	23	6%	Universidad	Uruguay
8	Instituto Brasileiro de Informação em Ciência e Tecnologia - IBICT	14	4%	Otros	Brasil
8	Universidade Estadual de Londrina - UEL	14	4%	Universidad	Brasil
9	Universidade de Brasília - UNB	13	3%	Universidad	Brasil
10	Universidad Nacional de México - UNAM	12	3%	Universidad	México

El cuadro 4 continúa con el criterio de analizar las fuentes en su conjunto y presenta el ranking de instituciones con más producción. El top 10 lo conforman 13 instituciones, entre las que destaca la UNESP responsable de más de la mitad de las contribuciones. El resto de las instituciones del cuadro 4 aportan entre el 19% y los 3% del total de la producción identificada, bastante alejadas de la primera posición. Este cuadro permite observar que con excepción del IBICT el resto de las instituciones son universidades, confirmando el rol protagónico del sector universitario en la generación de conocimiento sobre OC en la región. La preponderancia de las instituciones de Brasil también puede observarse así como la participación de Uruguay y México, en las posiciones 7 y 10 respectivamente, posicionando a la UDELAR y a la UNAM como universidades destacadas fuera del ámbito brasileño.

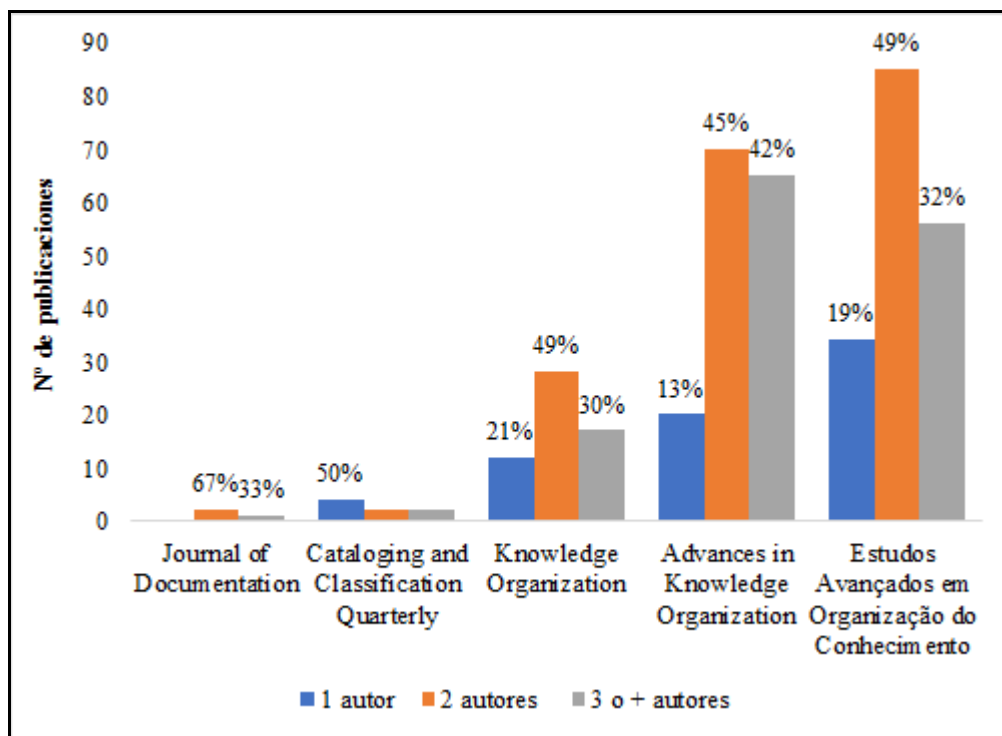
Cuadro 5. Colaboración autoral e institucional de la producción latinoamericana por fuente

Fuente	Colaboración autoral		Colaboración institucional	
	Individual	Coautoría	Sin	Con
<i>Journal of Documentation</i>	0	3 (100%)	0	3 (100%)
<i>Cataloging and Classification Quarterly</i>	4 (50%)	4 (50%)	8 (100%)	0
<i>Knowledge Organization</i>	12 (21%)	45 (79%)	28 (49%)	29 (51%)
<i>Advances in Knowledge Organization</i>	20 (13%)	135 (87%)	86 (55%)	69 (45%)
<i>Estudos Avançados em Organização do Conhecimento</i>	34 (19%)	141 (81%)	132 (75%)	43 (25%)

Como fue planteado en el apartado anterior la firma conjunta es una de las opciones para abordar un fenómeno complejo como la colaboración científica, en este trabajo tomamos dos facetas de la misma, la coautoría y la colaboración institucional. El cuadro 5 sintetiza estas dos dimensiones del fenómeno colaborativo discriminando por fuente de datos. Así las fuentes generales evidencian disparidades, todos los artículos latinoamericanos sobre OC en *Journal of Documentación* son coautorados y presentan colaboración institucional, mientras que los trabajos de OC de la región en *Cataloging and Classification Quarterly* se distribuyen en mitades en relación a la coautoría, pero ninguno reporta colaboración institucional.

En las fuentes específicas priman los trabajos en coautoría, en el entorno del 80% o más, mientras que la colaboración institucional no presenta una tendencia clara. Analizando por fuentes se encuentra que en *Knowledge Organization* poco más de la mitad de los trabajos presentan colaboración entre instituciones, en *Advances in Knowledge Organization* poco más de la mitad no presenta colaboración institucional y en *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento* ¾ de las contribuciones provienen de la misma institución.

Figura 1. Número de autores por trabajo en las fuentes seleccionadas



En relación al número de autores que firman los trabajos por fuente de datos la figura 1 muestra la distribución de las contribuciones por número de autores. Vale la pena mencionar que los trabajos en colaboración son abrumadoramente superiores, los trabajos entre 2 autores son los más frecuentes en las fuentes específicas, representando entre el 45% y el 49%, mientras que los trabajos coautorados entre 3 o

más oscilan entre 30% y 42%; por su parte los trabajos de autoría individual oscilan entre el 13% en *Advances in Knowledge Organization* y el 21% *Knowledge Organization*.

Estos resultados permiten observar que el aporte latinoamericano a la temática de OC publicada en las fuentes generales oscila entre 2% y 7% de los trabajos. Por su parte, se observa mayor variación en las fuentes específicas, en las que el aporte de la región oscila entre 10% y 84%. Es importante distinguir que el extremo inferior del rango refiere a una fuente internacional, mientras que el superior remite a una fuente latinoamericana en la que era esperable y natural contar con mayor presencia de los trabajos de la región.

Contextualizando estos datos a través de la plataforma de información Scopus se observó que Estados Unidos ocupa el primer puesto a nivel mundial con un 25% de la investigación del área. Le sigue Brasil, segundo país en producción científica en OC con el 10%. Este país latinoamericano ocupa un sitio destacado en la investigación del campo, superando a países desarrollados como el Reino Unido, Dinamarca y Alemania. También fue posible observar que Brasil figura entre los quince países con mayor producción científica en todos los campos del conocimiento según el *Ranking de países SCImago*.

Según Bernal Torres (2010)

En los países del llamado tercer mundo vive el 77% de la población mundial, sin embargo, sólo poseen el 6% del total de científicos del planeta, y de estos, solo el 1% son latinoamericanos. En América Latina existen aproximadamente 240 científicos por cada millón de habitantes, en tanto Japón cuenta con 4200 y Estados Unidos con 3600 por cada millón de habitantes (p. 8).

Es destacable que con el 1% de los investigadores en el mundo, Brasil ocupe el segundo puesto en producción científica en el campo objeto de análisis de este trabajo, según la fuente mencionada. Brasil genera importante masa crítica en el área, que podría vincularse al desarrollo que OC tiene en las universidades donde se dictan las carreras de ciencia de la información, bibliotecología o incluso archivología, con grupos de investigación consolidados.

La UNESP es la universidad más productiva del campo OC. En la Faculdade de Filosofia e Ciências - Campus de Marília desde 1995 funciona el grupo de investigación *Formação e atuação profissional em organização da informação*, formado bajo el impulso del Dr. Guimarães que, como ya se comentó, es el investigador más productivo del ranking. Desarrollan dos líneas de investigación: *Atuação profissional em organização da informação* y *Formação profissional em organização da informação*.

A partir de la información recabada en este trabajo es posible señalar algunos datos en cuanto a las prácticas de investigación del campo. Se observa que la mayor cantidad de trabajos latinoamericanos se publicaron en el ámbito de ISKO, con una fuerte presencia brasileña.

CONCLUSIONES

Los estudios métricos han prestado recurrente atención al área de la OC en los últimos veinte años, aunque hasta el presente no se habían enfocado específicamente en la producción latinoamericana en el área. Este trabajo viene a presentar una primera aproximación en la materia, a partir del análisis de cinco

fuentes. De este modo, pretende insertarse en la secuencia de estudios previos, para facilitar la investigación histórica comparada en el área.

En la medida en que se ha aceptado que los estudios métricos son formas de análisis de dominio, es decir, herramientas para mapear áreas del saber, estos estudios permiten identificar algunos de los elementos estructurales de la OC, en términos de autoría, afiliaciones institucionales y colaboración académica y científica en la comarca latinoamericana.

Concluida la investigación se puede afirmar que, en las tres revistas científicas analizadas, reconocidas fuentes de información internacionales, el aporte latinoamericano no alcanzó en ninguna de ellas al 10 % del total de la producción académica del área.

En las Conferencias de ISKO (*Advances in Knowledge Organization* y *Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*), la realidad es diferente, la participación latinoamericana adquiere mayor presencia. En *Advances in Knowledge Organization* las contribuciones latinoamericanas ascienden al 16% del total, lo que implica exhibir una significativa presencia académica en el área a nivel internacional. Más previsible resulta comprobar que en la serie que reúne los *proceedings* del capítulo brasileño de ISKO (*Estudos Avançados em Organização do Conhecimento*) el 84% de las contribuciones son latinoamericanas, y mayoritariamente brasileñas.

Hay evidencia clara de que el país que domina ampliamente la investigación en el campo es Brasil. En cuanto a las instituciones, la que cuenta con mayor número de publicaciones es la Universidade Estadual Paulista – UNESP, institución de afiliación del autor más productivo.

Se puede afirmar que en las revistas científicas analizadas predominan los artículos de autoría individual. En cambio, en las conferencias analizadas los trabajos coautorados son más frecuentes. En todas las fuentes analizadas cuando los trabajos son coautorados el número más encontrado de investigadores es 2 y 3, mientras que los trabajos de 4 o más firmas son escasos.

Al analizar la colaboración entre instituciones pudo observarse que en los primeros años la colaboración institucional no era una práctica frecuente. Fue hacia el año 2010 que el trabajo en colaboración se hizo más habitual, manteniendo un aumento constante hasta la actualidad.

En los resultados se constata la presencia de unos pocos países latinoamericanos en la literatura, aunque las carreras vinculadas con ciencia de la información se dictan en la mayoría de ellos. Un desarrollo de la investigación realizada, que tenga similar diseño, pero que se concentre en la producción sobre OC documentada en las revistas latinoamericanas especializadas en bibliotecología, ciencia de la información y archivología, podría dar cuenta de la producción de otros países que cuentan con tradición de investigación y masa crítica en el dominio.

Otro aspecto pasible de ser atendido en futuras investigaciones es la colaboración científica, analizando las redes de colaboración entre investigadores e instituciones del mismo, o de distintos países.

Una mayor presencia latinoamericana en la producción de conocimiento en OC requiere, por otra parte, fortalecer los programas de investigación en las universidades, y promover la publicación de artículos y ponencias en los escenarios de alcance internacional, dentro y fuera de ISKO, con especial atención a la presentación de textos a las revistas de mayor impacto.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

Alipour, O., Soheili, F., Ziaei, S. & Khasseh, A.A. (Autumn 2020). Structure of knowledge Organization based on co-authorship network analysis. *Library and Information Sciences*, 23(4), 76-105. <https://dx.doi.org/10.30481/lis.2020.236133.1729>

Almeida, C. C., Grácio, M. C. C. & Castanha, R. G. (2017). Colaboração científica na temática ética em organização e representação do conhecimento: um estudo no periódico Knowledge Organization. En F.A Pinho & J. A. C Guimarães. (Eds.), *Memória, tecnologia e cultura na organização do conhecimento* (pp. 334-340). Recife: ISKO-Brasil. <https://isko.org.br/wp-content/uploads/2021/05/Proceedings-ISKO-Brasil-2017.pdf>

Alves, B. H., Cacciolari Dalessandro, R. & Bochi Dos Santos, F. (2019). Colaboração Científica no Periódico Knowledge Organization: Elementos para Caracterização de um Domínio. En T. H. B. Barros & N. B. Tognoli (Eds.), *Organização do Conhecimento Responsável: Promovendo Sociedades Democráticas e Inclusivas* (pp. 137-144). Belem: Ed. da UFPA. <https://isko.org.br/wp-content/uploads/2021/02/LIVRO-ISKO-BRASIL-EDICAO-BELEM.pdf>

Alves, B. H., Grácio, M. C. C.; Oliveira, E. F. T. (2012). A produção científica da revista Scire: uma análise bibliométrica do período 2006/2010. En J. A. C. Guimarães & V. Dodebei (Eds.), *Desafios e perspectivas científicas para a organização e representação do conhecimento na atualidade* (pp.34-38) . Marília: ISKO-Brasil, 2012. <https://www.marilia.unesp.br/Home/Extensao/CEDHUM/livro-isko-brasil-finalizado.pdf>

Barité, M. (2011). *La garantía literaria como herramienta de revisión de sistemas de organización del conocimiento: modelo y aplicación* (Tesis doctoral no publicada). Granada: Universidad de Granada. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/tesis?codigo=62991>

Barité, M., et al. (2015). *Diccionario de organización del conocimiento: clasificación, indización, terminología*. Montevideo: CSIC. https://www.colibri.udelar.edu.uy/jspui/bitstream/20.500.12008/9028/1/barit%c3%a9_diccionario_de_organizaci%c3%b3n_del_conocimiento.pdf

Bernal Torres, C. A. (2010). *Metodología de la investigación: administración, economía, humanidades y ciencias sociales*. Bogotá: Pearson Educación.

Brookes, B.C. (1990). Biblio-, sciento-, infor-metrics? What are we talking about, In: L. Egghe, R. Rousseau (Eds.), *Informetrics 89/90: selection of Papers Submitted for the Second*

- International Conference on Bibliometrics, Scientometrics, and Informetrics (London, Ontario, Canada, 5-7 jul. 1989) (pp. 31-43). Elsevier, 401p.
- Camps, D. (2008). Limitaciones de los indicadores bibliométricos en la evaluación de la actividad científica biomédica. *Colombia Médica*, 39(1), 74-79.
<http://www.scielo.org.co/pdf/cm/v39n1/v39n1a9.pdf>
- Chinchilla Rodríguez, Z. & Olmeda Gómez, C. (2010). Producción y colaboración científica en agroalimentación. En Luis Sanz-Meléndez & Laura Cruz Castro (Eds.), *Análisis sobre ciencia e innovación en España* (pp. 367-399). Madrid: Consejo Superior de Investigaciones Científicas.
http://eprints.rclis.org/16657/1/produccion_colaboracion_cientifica_agroalimentacion_espa%C3%B1a.pdf
- Dahlberg, I. (1995). Current trends in knowledge organization. En Javier García Marco (Ed.), *Organización del conocimiento en sistemas de información y documentación* (pp. 7-25): Actas del I Encuentro de ISKO-España, Madrid, 4-5 noviembre 1993.
http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/07/007-026_Dahlberg.pdf
- De la Moneda, M., López-Huertas, M. J. & Jiménez-Contreras, E. (2013). Spanish Research in Knowledge Organization: 2002-2010. *Knowledge Organization*, 40(1), 28-41.
- Fontans, E. & Barité, M. (2017). Domain Analysis of the first ISKO-Brazil chapter editions. En J.A. C. Guimaraes & V. Dodebei (Orgs.), *Knowledge Organization and Cultural Diversity* (pp. 171-186). Pernambuco: ISKO-Brasil; UFPE. <http://isko-brasil.org.br/wp-content/uploads/2013/02/Anais-ISKO-Brasil-em-ingl%C3%83%C2%AAs.pdf>
- Glänzel, W. (2003). Bibliometrics as a research field: a course on theory and application of bibliometric indicators. *Researchgate*. Magyar Tudományos Akadémia, Kutatásszervezési Intézet. <https://doi.org/10.1177/0306312706075338>
- Gomes, A., et al. (2017). Dimensão Cultural da Organização do Conhecimento: Análise das Comunidades Epistêmicas a partir dos Congressos da ISKO-Brasil. En F.A PINHO & J. A. C. GUIMARÃES (Orgs.), *Memória, tecnologia e cultura na organização do conhecimento* (pp. 383-393). Recife: Ed. UFPE. (Série: Estudos Avançados em Organização do Conhecimento, v. 4). <https://brapci.inf.br/index.php/res/download/122169>
- Guimarães, J. A. C. (2013). A presença brasileira no cenário de produção científica da ISKO. En V. Dodebei & J. A. C. Guimarães (Eds.), *Complexidade e organização do conhecimento: desafios de nosso século* (pp. 218-227). Marília: ISKO-Brasil.
<https://brapci.inf.br/index.php/res/download/135139>

- Guimarães, J. A. C., Martínez-Ávila, D. & Alves, B. H. (2015). Epistemic communities in knowledge organization: an analysis of research trends in the Knowledge Organization Journal. Paper presented at *ISKO UK biennial conference 13th – 14th July 2015, London*.
- Katz, J. S., & Martin, B. R. (1997). What is research collaboration? *Research Policy*, 26(1), 1–18. [https://doi.org/10.1016/S0048-7333\(96\)00917-1](https://doi.org/10.1016/S0048-7333(96)00917-1)
- Kirtland, M., & Cochrane, P. (1982). Critical views of LCSH - Library of Congress subject headings a bibliographic and bibliometric essay. *Cataloging & Classification Quarterly*, 1(2-3), 71–94. https://doi.org/10.1300/j104v01n02_04
- López-Huertas, M. J. & Jiménez Contreras, E. (2004). Spanish research in Knowledge Organization (1992-2001). *Knowledge Organization*, 31(3), 136-150.
- Nacke, O. (1983). Informetría: un nuevo nombre para una nueva disciplina. Definición, estado de la ciencia y principios de desarrollo. *Revista Española de Documentación Científica*, 6(3), 183–203. <https://doi.org/10.3989/redc>
- Oliveira, E. F. T., Alves, B. H., Prado, M. R. do & Pavanelli, M. A. (2017). Produção Científica e Inserção Internacional da Revista Scire no Período de 2006 a 2014. *Scire*, 23(1), 47-56. <https://www.ibersid.eu/ojs/index.php/scire/article/view/4391/3872>
- Ruíz de Osmá, R., Ruíz Baños, R. & De la Moneda, M. (1999). Análisis cuantitativo de las publicaciones de la International Society of Knowledge Organization. En M. J. López Huertas & J. C. Fernández Molina (Coords.), *La Representación y la organización del conocimiento en sus distintas perspectivas: su influencia en la recuperación de la información (pp. 217-222): actas del IV Congreso ISKO-España*, Granada, 22-24 de abril. <https://dialnet.unirioja.es/servlet/libro?codigo=7525>
- Sancho, R. (1990). Indicadores bibliométricos utilizados en la evaluación de la ciencia y la tecnología. Revisión bibliográfica. *Revista española de documentación científica*, 13(3-4), 842-865. https://digital.csic.es/bitstream/10261/23694/1/SAD_DIG_IEDCyT_Sancho_Revista%20Espa%c3%b1ola%20de%20Documentacion%20Cientifica13%284%29.pdf
- Sancho, R., Morillo, F., De Filippo, D., Gómez, I., & Fernández, M. T. (2006). Indicadores de colaboración científica inter-centros en los países de América Latina. *Interciencia*, 31(4), 284–292. http://ve.scielo.org/scielo.php?script=sci_arttext&pid=S0378-18442006000400008
- Santos, A., Hernández, B. F. & Vital, L. (2019). Mapeamento da produção científica da Organização do Conhecimento em sua dimensão política e social no Brasil. En T. H. B. Barros & N. B. Tognoli (Orgs.), *Organização do Conhecimento responsável: promovendo sociedades democráticas e inclusivas* (pp. 477-484), Belém: ED. da UFPA.

<https://isko.org.br/wp-content/uploads/2021/02/LIVRO-ISKO-BRASIL-EDICAO-BELEM.pdf>

Sengupta, I. N. (1992). Bibliometrics, Informetrics, Scientometrics and Librametrics: an overview. *Libri*, 42(2), 75–98. <https://doi.org/10.1515/libr.1992.42.2.75>

Silva, M. F., Evangelista, I. V. & Guimarães, J. A. C. (2019). A presença da produção científica brasileira na revista Knowledge Organization no século XXI. En T. H. B. Barros & N. B. Tognoli (Orgs.), *Organização do Conhecimento responsável: promovendo sociedades democráticas e inclusivas* (pp. 156-164), Belém: ED. da UFPA.

<https://isko.org.br/wp-content/uploads/2021/02/LIVRO-ISKO-BRASIL-EDICAO-BELEM.pdf>

Smiraglia, R.P. (2009). Modulation and specialization in North American knowledge organization: visualizing pioneers. En *Proceedings from North American Symposium on Knowledge Organization (NASKO)*. 2, 35-46. <http://dx.doi.org/10.7152/nasko.v2i1.12815>

Sonnenwald, D. H. (2007). Scientific collaboration. *Annual Review of Information Science and Technology (ARIST)*, 41, 643–681. <https://doi.org/10.1002/aris.2007.1440410121>

Souza, C. D. (2013). A organização do conhecimento: Estudo bibliométrico na base de dados ISI Web of Knowledge, *Biblios*, 51, 20-32.

<https://biblios.pitt.edu/ojs/index.php/biblios/article/view/108/163>

Tomlinson, B.R. (2003). "What was the Third World", *Journal of Contemporary History*, 38(2): 307–321.

<https://journals.sagepub.com/doi/pdf/10.1177/0022009403038002135>

Travieso Rodríguez, C., Lascurain, M. L., Sal Agüero, A. & Sanz Casado, E. (2012). La Organización del Conocimiento en España a partir del análisis bibliométrico de los Congresos ISKO- Capítulo español. En C. Ferrol, *20 Años del Capítulo Español de ISKO. Actas del X Congreso ISKO Capítulo Español*. La Coruña: Universidade da Coruña.

http://www.iskoiberico.org/wp-content/uploads/2014/09/127-141_Travieso-Rodriguez.pdf

White, H. D., & McCaine, K. W. (1989). Bibliometrics. *Annual Review of Information Science and Technology*, 24, 119–186.

Wilson, C. S. (1999). Informetrics. *Annual Review of Information Science and Technology*, 34, 107–247. <https://doi.org/10.1080/14649055.2003.10765939>

Wolf-Phillips, Leslie (1987). "Why 'Third World'?: Origin, Definition and Usage". *Third World Quarterly*, 9 (4): 1311–1327. <https://doi.org/10.1080/014365987>