

Representatividad de las fuentes de información sobre Archivística en bibliotecas especializadas de Ciudad de La Habana

Representativeness of the sources of information on special libraries in Archives of the City of Havana

Lic. Yanara Dorado Santana
MsC. Ailín Martínez Rodríguez

Resumen: La presente investigación aplicada analiza la representatividad de las fuentes de información sobre Archivística en bibliotecas especializadas de Ciudad de La Habana. Para la realización del estudio, fueron utilizadas las herramientas métricas de la información con el objetivo de analizar el comportamiento de los indicadores que se pretendían medir. Se seleccionaron siete bibliotecas con un fondo documental o bibliográfico que fuese lo suficientemente amplio como para que permitiera el estudio de la Archivística como ciencia. Se valoran los resultados obtenidos y se presentan tablas.

Palabras clave: fuentes de información; Archivística; bibliotecas especializadas.

Abstract: *This research examines the representativeness of the sources of information on archival libraries in the City of Havana. To conduct the study tools were used metric of information to analyze the behavior of the indicators that are intended to measure. 7 were selected libraries with a collection of documents or literature that is broad enough to allow the study of science and Archives. Assessing the results and tables are presented.*

Key words: *Information sources; archival libraries; specializaed libraries.*

Introducción

La presente investigación es una continuidad del trabajo presentado en el número de julio de la revista *Acimed* de 2009, titulado: "Evolución de la Ciencia Archivística", donde se realizaba un recorrido histórico por sus principales momentos de desarrollo. El trabajo anterior marcaba dos momentos en la evolución de la Ciencia Archivística, denominados: paradigma clásico y paradigma social. En este artículo se analizará, apoyada en herramientas métricas, la representatividad de fuentes de información sobre Archivística en siete bibliotecas especializadas de la Ciudad de La Habana.

El hecho de que la Archivística se haya insertado dentro de las Ciencias de la Documentación y la Información, aunque conserve sus particularidades como ciencia con un objeto de estudio bien definido, lleva a su análisis desde otras miradas.

El motivo fundamental para el desarrollo de esta investigación recae en la dispersión y desconocimiento bibliográfico que existe de las

Año 6, No. 6, 2010

artículos
científicos

Yanara Dorado Santana: Licenciada en Bibliotecología y Ciencia de la Información. Departamento Bibliotecología y Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba. yany85@fcom.uh.cu

Ailín Martínez Rodríguez: Máster en Ciencias de la Información. Departamento Bibliotecología y Ciencias de la Información. Facultad de Comunicación. Universidad de La Habana, Cuba. ailin.martinez@infomed.sld.cu



fuentes de información relacionadas con la temática archivística en las bibliotecas especializadas de la Ciudad de La Habana.

Por la importancia de la localización de la literatura especializada de la ciencia, como fuente básica de obtención y profundización de conocimientos, para que estudiantes e investigadores realicen un trabajo de calidad en su vida profesional, se hace necesaria la localización de la bibliografía sobre Archivística existente en las bibliotecas seleccionadas para el estudio, lo que permitirá el desarrollo profesional archivístico de estos.

Hasta el momento no existen estudios que demuestren la ubicación de las fuentes de información que posibiliten el estudio de la Archivística en las bibliotecas de la Ciudad de La Habana.

Desarrollo

Elementos metodológicos para el análisis de los datos. Métodos de evaluación de la producción científica

El hombre siempre ha sentido la necesidad de comunicar y divulgar los aportes de la ciencia, las investigaciones que se llevan a cabo y sus resultados satisfactorios para el desarrollo de la misma. Tales deseos puede afirmarse que nacieron de las primeras sociedades científicas de las cuales se tiene conocimiento.

Los primeros indicios de la evaluación de la ciencia se remontan al siglo xvii con el surgimiento de las primeras revistas científicas: *Journal des Scavants* en Francia y *Philosophical Transactions*, de la Royal Society, en Inglaterra, en 1665. Nace, de este modo, el sistema de evaluación de la ciencia, antecedente de lo que se conoce hoy como control de calidad. Este utiliza, entre otros métodos, la revisión por pares expertos (*Peer review*), que se enmarca en la actualidad en el contexto del sistema de Investigación + Desarrollo (I+D).

La evaluación de cualquier investigación puede estar sustentada o condicionada por diferentes factores, que contribuyen y determinan los parámetros que rigen su proceso. Para algunos autores: “[...] la evaluación de la investigación, en una primera dimensión, se centra en los resultados directos que se obtienen del proceso de investigación científica: la producción científica, en forma de artículos, informes y otras publicaciones, como patentes, productos, prototipos, procesos, etc. Se tienen en cuenta, además, el impacto de los resultados obtenidos del proceso investigativo, traducidos en innovaciones tecnológicas, número de estudiantes graduados, aumento de la capacidad de experticia de los investigadores y su institución, aumento de la colaboración entre investigadores”.¹

En la actualidad, los métodos para evaluar la actividad científica han evolucionado, debido al progreso acelerado de la producción científica y de la necesidad de evaluar las políticas de investigación para determinar la correspondencia entre las líneas de investigación y las políticas institucionales, así como la distribución de los recursos financieros para la investigación. Por tanto, se hace necesario definir prioridades y establecer mecanismos de evaluación de manera sistemática.

Las herramientas que se habrán de utilizar en la evaluación de la investigación dependerán en gran medida de los objetivos que se

“El hombre
siempre ha sentido
la necesidad
de comunicar
y divulgar los aportes
de la ciencia...”





persigan “[...] así, cuando se quiera estudiar aspectos de tipo cualitativo, habrá que recurrir a las opiniones de expertos (*peer review*), mientras que para determinar aquellos aspectos de tipo cuantitativo o si se pretende estudiar y comparar el comportamiento tanto de investigadores, como de instituciones o países, se hace necesario el uso de indicadores bibliométricos”.²

Muy utilizados actualmente son los métodos basados en el uso de los indicadores biblio–ciencia–informétricos, cuyo empleo se sustenta en el análisis de bases de datos bibliográficas que permiten cuantificar grandes volúmenes de publicaciones científicas en cualquier área de la ciencia. Las herramientas de la metría de la información son el método fundamental utilizado hoy para este tipo de estudios.

Debido al carácter de la investigación que se desarrolla, cuyo principal objetivo reside en conocer la representatividad de las fuentes de información sobre una determinada temática, entendiendo la representatividad como la medida en que las fuentes de información sobre esa temática están presentes en las instituciones seleccionadas, se hace necesario basar el estudio en la utilización de los métodos o herramientas provenientes de los estudios métricos de la información, para alcanzar los resultados deseados.

Presupuestos metodológicos de la investigación

Presentación de la muestra utilizada para el estudio

La selección de una muestra que sea realmente representativa, tanto cuantitativa como cualitativamente, para cualquier estudio, resulta siempre una tarea compleja; en este caso, se realizó analizando un conjunto de bibliotecas de Ciudad de La Habana. El procedimiento seguido fue la revisión de los catálogos de materia en estas instituciones. De tal manera, pudo determinarse el volumen de información sobre la temática que cada una de ellas poseía. Para escoger las que finalmente se han tenido en cuenta en este estudio se consideró como característica definitiva que las bibliotecas poseyeran un fondo documental o bibliográfico que fuese lo suficientemente amplio como para que permitiera el estudio de la Archivística como ciencia.

Las bibliotecas seleccionadas son las que siguen:

1. *Biblioteca de la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana (UH)*: se encuentra localizada en la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana, lugar desde donde surge la presente investigación. En esta facultad se estudian los temas de Archivística como parte del plan de estudios de la carrera Bibliotecología y Ciencia de la Información, aunque no constituye una disciplina propiamente dicha. Esta biblioteca forma parte de la red de bibliotecas universitarias, que encabeza la Biblioteca Central, y a su vez es parte del sistema de gestión de la Facultad de Comunicación.

Las fechas de edición de la bibliografía con que cuenta su fondo oscilan entre las décadas de los setenta y los noventa del siglo xx. Este se encuentra especializado en las tres carreras que se estudian en esta facultad: Bibliotecología y Ciencia de la Información, Comunicación Social y Periodismo.

2. *Biblioteca Central de la Universidad de La Habana (UH)* Rubén Martínez Villena: dirige metodológicamente a la red de bibliotecas de la Universidad de La Habana. Tiene como misión ser líder dentro de





la red de bibliotecas de la Universidad de La Habana, en la prestación de servicios de información especializados y de nuevo tipo, de calidad y eficientes, para garantizar la satisfacción de las necesidades de la comunidad usuaria y de las funciones sustantivas de la universidad, con recursos tecnológicos adecuados y recursos humanos preparados y comprometidos. El sistema de revistas de la Universidad de La Habana se encuentra actualizado, digitalizado y visible en bases de datos de prestigio internacional. Su fondo se encuentra engrosado por fuentes de información que permiten, tanto la formación académica universitaria, como la formación política, ideológica y cultural de los futuros profesionales de nuestro país.

3. *Biblioteca Nacional de Cuba José Martí (BNCJM)*: es la encargada de compilar, publicar y difundir la bibliografía nacional cubana; se entiende como tal la recepción y sistematización de las obras publicadas en el país o en el extranjero sobre Cuba y sus naturales, así como las publicadas en el extranjero por autores cubanos. La misma constituye el acervo cultural y editorial de la nación. Al garantizar la BNCJM el acervo cubano y de sus naturales, se considera que debe encontrarse en ella todo lo publicado en Cuba sobre la temática de este estudio.

4. *Biblioteca del Archivo Nacional de Cuba*: se encuentra localizada en el Archivo Nacional de Cuba. Su misión es brindar servicios de información que contribuyan al desarrollo de la Archivística como área del conocimiento en el país. Brinda servicios a investigadores de la propia institución o ajenos a ella, por lo que atesora la documentación pertinente para estudios de este tipo en el país. Su fondo se halla conformado por diferentes tipos de fuentes de información que permiten, tanto el estudio y la investigación de la Ciencia Archivística, como de las áreas del conocimiento asociadas a la Historia. Por las características de su acervo bibliográfico, posibilita el desarrollo de investigaciones en diferentes ciencias.

5. *Biblioteca Nacional de Ciencia y Técnica*: pertenece al Instituto de Documentación e Información Científico-Técnica (IDICT), el cual es el eje cabecera del Sistema de Información Científico-Técnica del país. Posee una valiosa colección en estas ramas del conocimiento. En su fondo se encuentran valiosas colecciones de revistas especializadas en la temática de las Ciencias de la Información. Se hallan, además, dentro de su conjunto bibliográfico, fuentes de información que hacen posible el desarrollo de la ciencia y la técnica en el país.

6. *Biblioteca de la UNESCO*: su colección abarca todas las esferas de acción de la Organización. En sus primeros años, el énfasis temático recayó en educación y, desde la década de los setenta, en cultura, especialmente latinoamericana y caribeña. Es de resaltar que no posee solamente publicaciones de la UNESCO, sino una colección representativa de publicaciones periódicas latinoamericanas y caribeñas, especialmente del campo cultural, de otros organismos internacionales y organizaciones no gubernamentales.

Los fondos del Centro de Documentación están integrados por las publicaciones de la UNESCO de todos sus campos de trabajo: educación, cultura, comunicación, ciencias sociales y ciencias exactas y naturales, publicaciones seriadas y monográficas sobre cultura latinoamericana, desarrollo cultural y temas afines, editadas en Cuba y





en el extranjero; cuentan, además, con una amplia colección de libros de referencia.

También conserva publicaciones de otros organismos internacionales, gubernamentales y no gubernamentales, relacionados con la UNESCO. Contiene las publicaciones de este organismo producidas por el Programa General de Información (PGI), ahora Información para Todos, en los que destacan los estudios RAMP, auspiciados por el Consejo Internacional de Archivos. Esta característica la vincula a la existencia de fuentes de información relacionadas con la temática Archivística y disciplinas de la Ciencia de la Información, en su acervo bibliográfico.

7. *Biblioteca del Instituto de Literatura y Lingüística y de la Sociedad Económica de Amigos del País*: es continuadora de la primera de carácter público en Cuba, fundada en 1793; conserva los fondos de la Sociedad Económica de Amigos del País, institución bicentenaria de profunda trascendencia en el desarrollo científico-cultural cubano. Atesora en sus fondos documentos de gran valor: incunables (siglo xv) y libros de los siglos xvi al xix, así como publicaciones periódicas cubanas de los siglos xviii, xix, xx, considerados parte integrante del patrimonio histórico-cultural de Iberoamérica. De acuerdo con el perfil científico de la institución, apoya las tareas investigativas en las disciplinas de Literatura y de Lingüística.

Método de selección para la recuperación de la información

Las fuentes de información utilizadas para el estudio fueron los libros y revistas de contenido archivístico presentes en las colecciones de las instituciones seleccionadas. Para su recuperación, se emplearon los catálogos de materia de dichas instituciones; se logró recuperar un total de 1 532 registros.

El análisis desarrollado tomó como base todos los libros recuperados y el conjunto de revistas que respondían a este estudio. Es importante señalar que, en el caso de las revistas, no se analizaron los artículos contenidos en ellas, sino que el examen se limitó a identificar y estudiar las colecciones de las revistas existentes en las instituciones que respondían a estos criterios de recuperación de información.

Definición y operacionalización de los indicadores

El estudio que presenta esta investigación se basó en el análisis de los indicadores siguientes:

A) *Productividad autoral*: indicador que mide los autores que más publican en un área temática determinada.

En el caso del presente estudio, se analizará este comportamiento desde dos perspectivas: autoría personal y autoría institucional.

Tal análisis será sólo referido a la muestra de libros encontrada, pues, como se explicó con anterioridad, las revistas se analizarán por colecciones y no por los artículos que ellas contienen, lo cual hace imposible realizar análisis de autoría en este caso.

- *Operacionalización*:

- Autoría personal: aquellos trabajos cuyos autores son personas naturales, o sea, cantidad de trabajos por autores.

- Autoría institucional: cantidad de trabajos firmados institucionalmente y no a nombre de personas naturales.

“Las fuentes de información utilizadas para el estudio fueron los libros y revistas de contenido archivístico presentes en las colecciones de las instituciones seleccionadas.”





B) *Colaboración entre autores*: este indicador permitirá hacer valoraciones en cuanto a la cantidad de trabajos publicados individualmente o en colaboración.

- *Operacionalización*: cantidad de trabajos publicados por un autor o por más de uno.

C) *Productividad de países*: indicador que mide los países que más publican. En este estudio se analizarán las naciones más productivas o representativas en los libros estudiados para la investigación y en las revistas determinadas.

- *Operacionalización*: cantidad de trabajos publicados por cada país.

D) *Productividad temática*: indicador que mide las temáticas más representativas en la literatura localizada.

Para efectuar el análisis de las temáticas, se tuvo en cuenta el respeto a las normas de indización y de catalogación de cada una de las instituciones escogidas para el estudio.

Es importante señalar que pueden existir documentos a los cuales se les asigne más de una temática.

- *Operacionalización*: cantidad de trabajos publicados por temática.

E) *Productividad idiomática*: indicador que mide los idiomas más representados en la literatura localizada.

- *Operacionalización*: cantidad de libros y revistas publicados por idioma en la muestra seleccionada.

F) *Productividad por año*: indicador que mide el comportamiento de la publicación sobre la temática por años en la muestra recuperada.

- *Operacionalización*: cantidad de libros por año.

Herramientas empleadas para el análisis de los datos

Las herramientas que nos ofrecen los métodos y modelos matemáticos y estadísticos para el análisis cuantitativo, comparativo y cualitativo de los objetos y temas de estudio de la Bibliotecología, la Cien-ciología y la Ciencia de la Información, se vienen aplicando ya desde hace algún tiempo y son cada vez más frecuentes debido a los resultados objetivos, precisos y prácticos que se obtienen, enfocados estos al descubrimiento de regularidades, leyes y flujos de los procesos bibliotecarios-informacionales, de la comunicación científica y de los sistemas científicos.

Se utilizaron como fuente de información primaria todos los libros clasificados y catalogados cuya temática estuviera relacionada con la Archivística.

Para determinar las revistas que serían tomadas en consideración, se confrontaron las listas de revistas-núcleo propuestas por las tesis de Doctorado de Mena (2006) y Freitas (2006), así como las referencias que ofrecían los artículos dedicados al análisis del desarrollo de la Archivística, citados en otros trabajos consultados. El resultado de este análisis se lista a continuación:

1. *African Journal of Library, Archives and Information Science Library & Archival Security*
2. *American Archivist*
3. *Archifacts*
4. *Archival Issues*
5. *Archival Science*
6. *Archivaria*
7. *Archives & Manuscripts*



8. *Archives (Quebec)*
9. *Archives and Museum Informatics*
10. *Archives: the Journal of British Records Association*
11. *Archivi & Computer*
12. *Archivist: magazine of the national archives of Canadá*
13. *Archivists and Information specialists*
14. *Archivum*
15. *Arxius: servei d'arxius, Generalitat de Catalunya*
16. *Boletín ANABAD*
17. *Cadernos de Bibliotecomia, Arquivística e Documentação*
18. *Centri di documentazioni*
19. *CITRA*
20. *Comma*
21. *Der Archivar*
22. *Gazette des Archives*
23. *Indicizzazione: rivista per archivi, biblioteche, musei, banche dati e*
24. *Investigación Bibliotecológica: Archivonomía, Bibliotecología e In-*
formación
25. *Janus: revue archivistique*
26. *Journal of Archival Organization*
27. *Journal of the Society of Archivists*
28. *Lligal*
29. *Records Management Bulletin*
30. *Records Management Journal*
31. *Revista de Archivos, Bibliotecas y Museos*
32. *South African Archives Journal*

Los registros recuperados se exportaron a un gestor de base de datos bibliográfica: EndNote versión 11.0, para la posterior normalización de los campos que se deberán analizar en el estudio: autor, título, idioma, país, año, palabras clave (utilizadas en este caso para definir las temáticas de cada documento) y tipología documental.

Se empleó el programa *Microsoft Excel*, para la obtención de tablas y gráficos correspondientes a los autores, países, temáticas, idiomas, tipología documental y años más representativos en la producción científica en materia Archivística.

Análisis del estado de la temática Archivística en los fondos de las bibliotecas especializadas de la Ciudad de La Habana

Tras haber concluido el proceso de recopilación de la bibliografía publicada sobre Archivística (libros y revistas) existente en bibliotecas especializadas de la Ciudad de La Habana y su necesaria normalización, a partir de la aplicación de los métodos y técnicas descritos en el capítulo anterior, se logró arribar a los resultados que a continuación se presentan. Estos se complementan con tablas y gráficos, que facilitarán su comprensión a partir de elementos de visualización de la información, los cuales ayudan a obtener una visión más acabada de los fenómenos encontrados durante la realización del estudio.

El análisis se realiza a nivel general, respondiendo a los objetivos planteados para la investigación. Se analiza e interpreta cada uno de los indicadores de la misma forma.



Análisis de los indicadores a nivel general

A) Productividad autorial

Al analizar las instituciones escogidas para el estudio, se pudo percibir que estas poseían un gran número de registros sin el dato autorial; en esa situación se encontraron 164 trabajos para un 10,7%, de un total de 1 532 registros recuperados.

La tabla 1 muestra el núcleo de autores seleccionados como más representativos, teniendo en cuenta que en el parámetro en cuestión hasta 10 registros se consideraron representativos.

En el resto de los registros, se encuentran autores que, si bien no cumplen con el parámetro de cantidad de trabajos para ser considerados representativos en este estudio, sí son autores distintivos para el estudio de la Archivística y la institución cuenta con sus trabajos más importantes, tal es el caso de Joaquín Llaverías y Martínez, Muller, Feith y Fruin, Eric Ketelaar, Yves Pérotin, Charles Kecskement, Ingrid Beck, Mario Briceño Perozo, Paola Carucci, Roscoe R Hill, Carol Couture, José María Jardim, James B. Rhoads, Ma. del Carmen Pescador del Hoyo, Bruno Delmas, Michael Duchein, Jean Pierre Wallot, Richard Cox, José Ramón Cruz Mundet, Charles M. Dollar, Sue Mckemish, Ramón Alberch i Fugueras.

Otro resultado importante que se pudo obtener de la tabla de autores representativos (tabla 1), fue el predominio de trabajos elaborados por autores institucionales respecto de la cantidad de trabajos elaborados por autores personales.

Si bien en la tabla donde se presentan los autores más representativos se muestra el predominio de autores institucionales, este fenómeno no se repite al analizar todos los registros recuperados en las instituciones, pues existe a nivel general un predominio de autores personales con relación a autores institucionales

Tabla 1. Autores representativos existentes con bibliografía sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Autores más productivos	Cantidad de trabajos
Archivo General de la nación de México	55 (3,6 %)
Dirección General de Archivos Adjunta al Consejo de Ministros de la URSS	51 (3,3 %)
Archivo Nacional de Cuba	40 (2,6 %)
Archivo Nacional de Brasil	21 (1,4 %)
Archives Publiques du Canadá	15 (0,9 %)
Archivo General de la Nación de Colombia	13 (0,8 %)
National Archives and Record Administration	11 (0,7%)
Instituto Científico-Investigativo de la URSS de la Documentación y Archivología	10 (0,6%)

Tabla 2. Colaboración entre autores de la bibliografía existente sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Colaboración entre autores	Cantidad de trabajos
Autores simples	512
Autores múltiples	43

B) Colaboración entre autores

Durante el análisis de este indicador, se pudo apreciar el predominio de registros elaborados por autores simples con relación a los registros elaborados por autores múltiples, tal y como muestra la tabla 2.

C) Productividad de países

Al analizar este indicador, al igual que en otras instituciones, dentro del grupo de naciones más representativas existe un predominio



de países de habla hispana. Como se refleja en la tabla 3, el país más sobresaliente continúa siendo España, con un total de 318 registros, para un 20,7% de representatividad. Es de resaltar, además, que uno de los países con mayores registros recuperados (248) en estas instituciones, resultó ser Cuba. Se consideraron naciones representativas en este parámetro todas aquellas que tuviesen hasta 51 registros.

Tabla 3. Países con presencia de bibliografía sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Países	Cantidad de trabajos
España	318 (20,7%)
Cuba	248 (16,2%)
México	166 (10,8%)
Francia	114 (7,4%)
URSS	81 (5,3%)
Brasil	72 (4,7%)
Colombia	69 (4,5%)
EE.UU.	64 (4,2%)
Italia	51 (3,3%)

D) Productividad temática

El análisis de este indicador permite comprobar el comportamiento de la temática Archivo Histórico; esta es la más representativa con un total de 1 114 registros, para un 72,7%, tal y como lo muestra la tabla 4. Teniendo en cuenta los resultados obtenidos, se consideraron en este caso representativas según la temática todas aquellas que estaban representadas en más de 44 trabajos.

Tabla 4. Representatividad temática en la bibliografía existente sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Temáticas	Cantidad de trabajos
Archivos Históricos	1 114 (72,7%)
Instrumentos de descripción	170 (11,1%)
Organización	92 (6,0%)
Preservación	66 (4,3%)
Archivo Administrativo	66 (4,3%)
Formación Archivística	56 (3,6%)
Archivística Clásica	53 (3,5%)
Archivos personales	52 (3,4%)
Archivística Social	44 (2,9%)

E) Productividad idiomática

El análisis de este indicador permite colocar al idioma español como el más representativo, con un total de 1 033 trabajos, para un 67,4%, tal como indica la tabla 5. Son considerados representativos, igualmente, aquellos idiomas que están presentes como mínimo en 25 registros.

F) Productividad por año

El análisis de este indicador permite colocar a 1986 como el año más representativo, con un total de 64 trabajos, para un 4,2%, tal como lo refleja la tabla 6. Son considerados representativos, igualmen-

Tabla 5. Representatividad idiomática en la bibliografía existente sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Idioma	Cantidad de trabajos
Español	1 033 (67,4%)
Inglés	171 (11,2%)
Francés	160 (10,4%)
Portugués	77 (5,02%)
Italiano	50 (3,3%)
Ruso	37 (2,4%)
Catalán	25 (1,6%)

Tabla 6. Representatividad de años en la bibliografía existente sobre Archivística en las bibliotecas escogidas para el estudio

Años	Cantidad de trabajos
1986	64 (4,2%)
1990	59 (3,9%)
1980	56 (3,6%)
1985	55 (3,59%)
1996	54 (3,52%)
1988	54 (3,52%)
1987	52 (3,4%)

te, aquellos años que están presentes como mínimo en 54 registros. Se encontró gran diversidad en cuanto a este indicador en la bibliografía recuperada, por lo que el parámetro de representatividad no llega a ser elevado.

Análisis de las revistas por instituciones

El análisis de las revistas se realizó a nivel de colecciones y no por los artículos que ellas contenían. Ello permitiría en un primer momento estudiar los indicadores que se medirían en el estudio: productividad de países, productividad temática, productividad idiomática y productividad por año.

La recopilación de la información por instituciones demostró la escasa existencia de revistas-núcleos para la temática Archivística, identificadas en el estudio. La cantidad de revistas encontradas por instituciones resultaron ser pocas en comparación con el listado de las revistas-núcleos de la temática Archivística que serían objeto de análisis. Por esta razón, se hacía difícil aplicar los indicadores a las revistas recuperadas, siendo imposible el análisis de representatividad para cada uno de los indicadores planteados.

Revistas encontradas por instituciones

1. *Biblioteca de la Facultad de Comunicación de la Universidad de La Habana (Fcom)*: No posee en su fondo ninguna de las revistas escogidas para el estudio.

2. *Biblioteca Central de la Universidad de La Habana*:

- *Archivum*: Revista de la Facultad de Filosofía y Letras de la Universidad de Oviedo.

País: España.

Localización en la institución: 35s193.

Idioma: español.

Existen en su fondo los años: 1952, 1964, 1965, 1966, 1967, 1968, 1970, 1971, 1972, 1973, 1974, 1975, 1976, 1977- 1978, 1979- 1980, 1981-1982, 1983, 1984-1985, 1987- 1988, 1991-1992.

3. *Biblioteca Nacional de Ciencia y Técnica (IDICT)*: No posee en su fondo ninguna de las revistas escogidas para el estudio.

4. *Biblioteca del Instituto de Literatura y Lingüística y de la Sociedad Económica de Amigos del País*:

- *Archivum*: Se encuentra del año 1991 a 2006 / vol. 41- 56.
- *American Archivist*: (trimestral)

País: EE.UU.

Idioma: inglés.

Años: 1953, tomo 16 (4 números); 1954, tomo 17 (solo número 4); 1955, tomo 18 (números 3 y 4).

5. *BNCJM*:

- *American Archivist / Society of American Archivist* (trimestral)

País: EE.UU.

Idioma: inglés.

Años que se encuentran en su fondo: 1938 y 1947.

- *Archives / Association des Archivistes du Québec*

País: Canadá.

Años: 1969 y 1985.

- *Archivum*: 1951, 1955, 1957, 1958, 1960- 1964, 1974, 1975, 1982.

- *Boletín ANABAD*
País: España.
Año: 1978.
Idioma: español.
- 6. *Biblioteca del Archivo Nacional de Cuba:*
 - *Archivaria*
País: Canadá.
Localización: Anaquel S- 19.
Años que se encuentran en la institución: 1995 (39 y 40), 1996 (41), 1997 (44), 1998 (45 y 46), 1999 (47), 2000 (49 y 50).
 - *Boletín ANABAD*
País: España.
Años que se hallan en la institución: de 1966 a 2001.
Localización: m- 41.
 - *Comma. International Journal on Archives*
Años que se encuentran en la institución: 2001, 2002, 2003 y 2004.
Localización: S- 19.
 - *The American Archivist*
País: EE.UU.
Año: 1990.
Localización: m- 50.
- 7. *Biblioteca de la UNESCO:*
 - *Archivum*
Años: 1954 a 1964 / vol. 43 a 51 (son 4 números cada año); 1979, vol. 26, y el año 1988 tiene solo los números 1, 2 y 4.

Conclusiones

El análisis de cada una de las instituciones, en particular, permitió visualizar en un segundo momento el estudio general de las fuentes de información (libros y revistas), existentes sobre Archivística en las bibliotecas especializadas de la Ciudad de La Habana.

De manera general se encontraron en todas las instituciones fichas catalográficas con la ausencia de datos, lo cual no permitió, en algunos casos, recopilar esa información para ser analizada con posterioridad en el estudio de representatividad de los indicadores que se analizan.

Se pudo demostrar que la productividad autoral recae, en la mayoría de los casos, en autores personales y no así en autores institucionales; se comporta, entonces, el predominio de una mayor representatividad autoral simple que una representatividad autoral múltiple, lo cual se traduce en bajos índices de colaboración entre los autores que trabajan y publican sobre esta temática.

Se encontraron datos, al igual en el análisis de este indicador, que plantean un número significativo de registros sin el campo de autor, lo que provoca cierto sesgo en la investigación y en los resultados, al ser planteados los autores más representativos en cada institución y a nivel colectivo, aunque es percepción de las autoras que estos datos no variarían en gran medida los resultados obtenidos.

El criterio numérico de selección de representatividad autoral varió de una institución a otra, en dependencia de la cantidad de registros que cada una poseía y de los títulos que arrojaba el autor más representativo en la institución. La representatividad autoral recayó, en-



tonces, en la mayoría de los autores que poseían entre 5 y 56 títulos; se dio el caso de encontrarse en el criterio de representatividad autores institucionales y autores personales.

Se encontraron autores que, si bien no son representativos cuantitativamente por la cantidad de registros encontrados bajo su firma en las instituciones analizadas, sí se estiman representativos para el estudio de la Archivística de manera internacional.

El análisis de productividad por países incurrió en la casi totalidad de las instituciones en España, el país seleccionado como más representativo.

Figuran también en la lista de países seleccionados representativos, en la existencia de fuentes de información sobre Archivística: Cuba, México, URSS, Francia y Brasil. Se representa, entonces, con mayor fuerza en la documentación existente sobre Archivística, el idioma español. Puede señalarse también como idiomas representativos, aunque en menor medida, el inglés y el francés.

La productividad temática indiscutiblemente tuvo su foco de atención en la temática Archivo Histórico, que fue la más representativa en todas las instituciones analizadas. Otras de las temáticas consideradas representativas, aunque con una diferencia significativa en relación con la anterior, fueron: Instrumentos de descripción, Formación Archivística, Preservación, Archivo Administrativo y Organización.

El análisis de la productividad por año arrojó datos curiosos: la existencia de una gran cantidad de documentos de la década de los cincuenta, principalmente en Cuba, aunque no constituyen representativos por la cifra que reflejan. La representatividad por año se encontró muy diversa en las instituciones; no obstante, se seleccionaron de manera general como años más representativos en la bibliografía existente sobre Archivística en las instituciones los trabajos correspondientes a: 1986, 1990, 1980 y 1985. Es de señalar, además, la existencia en estas instituciones de un número significativo de registros sin el campo año, por lo que crea un sesgo en la investigación, para definir en realidad aquellos años representativos. ■

Recibido: diciembre 2009

Aceptado: febrero 2010

Bibliografía citada

¹ Toro Gundin, Bárbara Janet del y Lozano Díaz, Ibis Anette: "Análisis de la producción científica de la Universidad de La Habana". Tesis de Diploma. La Habana: Universidad de La Habana. Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información. La Habana, 2007.

² Martínez, Ailín: "Evaluación de la investigación científica: un enfoque desde la metría de la información". Diploma de Estudios Avanzados. La Habana: 2007.

Bibliografía consultada

Bibliometría, Cienciometría, Informetría... Escuela Graduada de Ciencias y Tecnologías de la Información (EGCTI). Universidad de Puerto Rico, Recinto de Río Piedras. Oct 2009. <<http://egcti.upr.edu/Observa/html/procedimientos.htm>>

Escorsa, P; Maspons, R. "La cienciometría y sus aplicaciones". p.56. En Martínez Rodríguez, Ailín: *Estudios Métricos de la Información*. La Habana: Editorial Félix Varela, 208 pp. 2004.

María Teresa Fe, Daniela. "Bibliometría: importancia de los indicadores bibliométricos". 2001. Oct 2006 <<http://www.ricyt.edu.ar/interior/difusion/pubs/elc/10.pdf>>

Martínez, Ailín. *Estudios Métricos de la Información*, La Habana: Editorial Félix Varela. 208 pp. 2004.

Mena Mugica, Mayra. "Propuesta de requisitos funcionales para la gestión de documentos electrónicos en la Administración Central del Estado Cubano". Tesis para optar por el grado de Doctor en Ciencias de la Información. La Habana: Universidad de La Habana, Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información. 2006.

Piedra, Yelina. "La investigación de la comunicación social en Cuba. Estudio informétrico de las tesis de diploma y de grado. Período 1994-2004". Tesis de Diploma. La Habana: Universidad de La Habana, Departamento de Bibliotecología y Ciencia de la Información. 2005.

Pritchard, A. (1969): "Statistical Bibliography or Bibliometric". *Journal of Documentation*. December, vol. 25, no.4. pp. 348.

Setién Quesada, Emilio; Gorbea Portal, Salvador (1998). "Conceptos métricos en las disciplinas Bibliotecoinformativas". p.26. En: Martínez Rodríguez, Ailín. *Estudios Métricos de la Información*. La Habana: Editorial Félix Varela, 2004.

Spinak, Ernesto. *Diccionario Enciclopédico de Bibliometría, Cienciometría e Informetría*. Caracas: UNESCO. 1996.

V. de Freitas, M. Cristina: "Selección y análisis de fuentes para el estudio de los documentos electrónicos sobre la perspectiva archivística en revistas de impacto de Biblioteconomía y Documentación (2000-2004)". Facultad de Traducción y Documentación, Universidad de Salamanca. [Trabajo de investigación]. 128 pp. Salamanca. 2006.

